

# Como se percibe el Sistema de Préstamo de Libros de Texto en el Contexto Escolar Gallego



Santiago de Compostela, enero de 2008



**COMO SE PERCIBE EL SISTEMA DE  
PRÉSTAMO DE LIBROS DE TEXTO EN EL  
CONTEXTO ESCOLAR GALLEGO**

Dirección:

Jesús Varela Mallou

Coordinación:

Eduardo Picón Prado

Investigadores:

Teresa Braña Tobío  
Eulogio Real Deus  
Antonio Rial Boubeta

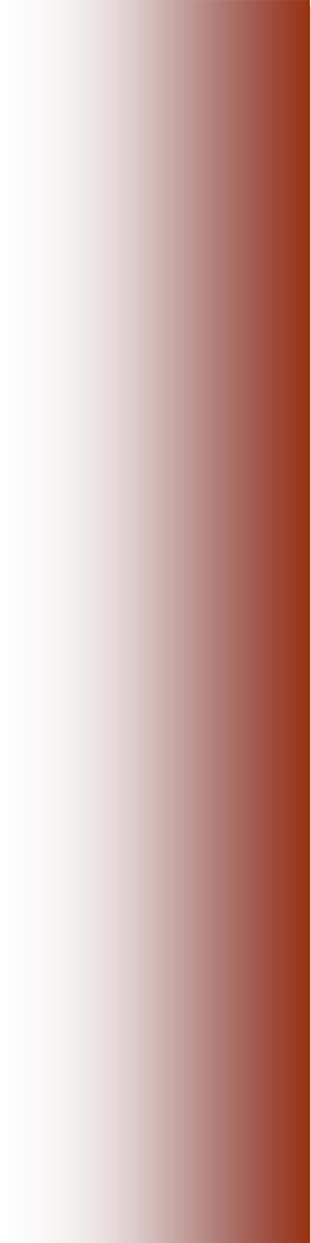
Colaboradores:

Patricia Espasandín Pose  
Leticia Lamas Veiga  
Isabel Lista García  
Carlos Montes Piñeiro  
Tomás Saavedra Castro  
Nair Torrado Pérez  
Paola Vidal Moreno

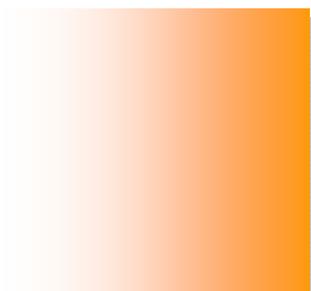
**UNIDAD DE INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA DEL CONSUMIDOR Y USUARIO  
(USC-PSICOM).**

Facultad de Psicología. Campus Sur, s/n. 15782 Santiago de Compostela.  
[www.usc.es/psicom](http://www.usc.es/psicom)





# 1. Introducción



El principio de una enseñanza básica obligatoria y gratuita está consagrado en nuestro país por el artículo 26.1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; el artículo 28.1 de la Convención sobre los Derechos del Niño, aprobada el 20 de noviembre de 1989 por la Asamblea General de Naciones Unidas; y por el artículo 27.4 de la Constitución Española, que se fundamenta en el principio democrático de convivencia y en los derechos y libertades fundamentales que se les reconocen a todas las personas. No obstante, este principio ideal no suele tener una correlación en la práctica real, de modo que durante muchos años la enseñanza básica en España ha sido obligatoria pero casi nunca gratuita.

Cada año al comenzar el curso, muchas familias tienen que adquirir, tras las vacaciones estivales, una amplia serie de productos relacionados con la actividad escolar. Los programas de gratuidad de libros de texto que están implantando en los últimos años numerosas Administraciones autonómicas y municipales están concebidos como un servicio de ayuda para aliviar a las familias de la carga económica que cada comienzo de curso supone la adquisición de los materiales escolares de sus hijos e hijas, complementando, ampliando o sustituyendo a las tradicionales becas que ofertaba el Ministerio de Educación y Ciencia.

La primera experiencia autonómica en abordar la gratuidad de los libros de texto fue llevada a cabo por el gobierno de Castilla-La Mancha en el curso 2000/2001 donde se optó por la modalidad de préstamo. Dicha modalidad, heredada de Francia, se caracteriza por el préstamo de los libros a los escolares durante el curso académico, libros que han de ser devueltos al centro para que puedan ser utilizados por otros niños durante el siguiente curso. Los libros son propiedad de la Administración pero gestionados por el centro educativo, que es el encargado de velar por el funcionamiento del programa. Cada cuatro años como mínimo, los libros son sustituidos por libros nuevos.

El gobierno gallego, en virtud del artículo 31 del Estatuto de Autonomía de Galicia que dispone que es competencia plena de la Comunidad Autónoma de Galicia la regulación y administración de la enseñanza en toda su extensión, niveles y grados, modalidades y especialidades, inició en el año 2003 el proceso de implantación

progresiva de la gratuidad en la enseñanza obligatoria empleando el sistema de préstamo del material curricular. Con esta finalidad se publicaron las órdenes del 6 de junio de 2003 (DOG del 12 de junio) y del 8 de junio de 2004 (DOG del 10 de junio), por las que se implantaba el programa de gratuidad de libros de texto, de modo experimental, en el curso escolar 2003/2004 en 6º curso de educación primaria y en el siguiente año 2004/2005 en 2º curso de la E.S.O. En el año escolar 2005/2006, por Orden del 13 de mayo de 2005 (DOG del 23 de mayo) se pretendía implantar inicialmente la gratuidad en 3º y 4º de educación primaria.

Con la nueva legislación, se amplió la gratuidad a 1º, 2º y 5º de educación primaria por Orden del 15 de septiembre de 2005 (DOG del 20 de septiembre), completándose así la gratuidad en toda la educación primaria. En el curso 2006/2007 se amplió el programa a 4º de la ESO (Orden del 23 de mayo de 2006; DOG del 31 de mayo). La implantación del sistema de gratuidad se extendió en el curso 2007/2008 a 1º y 3º (Orden del 11 de mayo de 2007; DOG del 31 de mayo), completando la gratuidad en toda la enseñanza gallega obligatoria.

El principal modelo alternativo al de préstamo se denomina de **ayuda directa** a las familias, y consiste en que la Administración entrega directamente una determinada cantidad de dinero a las familias con hijos en edad escolar, bien mediante un ingreso en cuenta, o bien mediante un bono a canjear por libros, para la adquisición de libros de texto y otros materiales curriculares, los cuales pasan a ser propiedad del alumno. Las dos comunidades autónomas pioneras en apostar por este sistema fueron: Cantabria (2004-2005) y Asturias (2006-2007).

Nuestro Grupo de Investigación de la Universidad de Santiago de Compostela (USC-PSICOM) ha realizado en 2007 una evaluación inicial del impacto de la introducción de la gratuidad de libros de texto en el sector editorial gallego: El estudio, titulado "Viabilidad del Sector Editorial en Lengua Gallega tras la Introducción de la Modalidad de Gratuidad del Libro de Texto mediante el Sistema de Préstamo", ofrece una profunda revisión de los sistemas de gratuidad y, al mismo tiempo, brinda una comparativa sobre los modelos vigentes en el territorio español. Pero, sobre todo, analiza en profundidad las repercusiones del modelo de préstamo en el sector editorial gallego. Alguno de sus resultados más sobresalientes se muestran a continuación.

## El modelo más eficiente para la Administración en términos económicos

Los defensores del préstamo argumentan que se trata del sistema más eficiente (en términos económicos) de utilización de los recursos públicos de todos los gallegos. Sin embargo, uno de los resultados más llamativos es que las diferencias económicas entre ambos modelos no son tan acusadas como podría pensarse *a priori*. En el curso 2006-2007 el sistema de préstamo costó a las Administraciones sólo un 28% menos que el sistema de ayudas directas. Los datos actualizados de este curso 2007-2008 son aún más elocuentes y aparecen recogidos en la siguiente figura.

**Figura 1.1. GASTO MEDIO POR ALUMNO DE LOS DIFERENTES SISTEMAS DE AYUDA. CURSO 2007-2008**

(Fuentes: Consejerías de Educación Autonómicas)

	Importe (millones de €)	Alumnos beneficiados <sup>1</sup>	Ratio por alumno (€)	Información adicional
<b>CC.AA. CON UN MODELO DE PRÉSTAMO</b>				
Galicia	23,4	216.998	107,8	DOG nº 96, 21 de mayo de 2007
Castilla-La Mancha	16,7	213.811	78,0	DOCM nº 159, 4 de agosto de 2006
Aragón	13,1	110.957	118,5	BOA nº 66, 5 de junio de 2007
<b>Gasto gratuidad universal</b>	<b>53,2</b>	<b>541.766</b>	<b>98,2</b>	
<b>CC.AA. CON UN MODELO DE AYUDAS DIRECTAS</b>				
Asturias (cuasigratuidad)	7,0	74.165 <sup>2</sup>	94,4	BOPA nº 78, 3 de abril de 2007
Cantabria (gratuidad)	3,5	27.783	124,7	BOC nº 93, 15 de mayo de 2007
<b>Gasto gratuidad universal</b>	<b>10,5</b>	<b>101.948</b>	<b>102,6</b>	

<sup>1</sup> Datos del curso 2005-2006, Ministerio de Educación y Ciencia.

<sup>2</sup> Para calcular el gasto medio que le supone al Principado de Asturias cada alumno se utiliza el total de alumnos de su enseñanza obligatoria.

Los resultados muestran que mientras que la media de gasto del sistema de ayuda directa es este año de 102,6 euros, la media del sistema de gratuidad mediante préstamo es de 98,2 euros para las tres Comunidades Autónomas que han terminado de implantar el modelo. Esto es, el sistema de préstamo cuesta a las Administraciones públicas españolas sólo un 4% menos que el sistema de ayudas directas.

## Principales efectos del modelo de préstamo sobre el sector editorial gallego

En el trabajo del año pasado, también ha quedado patente que el sistema de préstamo incide directamente en las ventas de libros. Los resultados del informe, obtenidos con datos directos de las propias editoriales, muestran un descenso fortísimo en las ventas de libros tras la implantación del sistema de préstamo, alcanzando ya en el siguiente año tan sólo un 18% de las ventas posibles, y llegando en el último bienio del ciclo de cuatro años a valores inferiores al 10%. Distribuyendo las ventas entre los cuatro años que dura el ciclo del préstamo, se observa que de unas ventas totales de 100 unidades/año en la etapa anterior, se ha pasado con el nuevo sistema a unas ventas de 49 unidades/año.

Este descenso en las ventas provocado por el sistema de préstamo se añade a una serie de aspectos definitorios de la edición en gallego que configuran un mercado poco atractivo para las editoriales y muy sensible a pequeñas variaciones en las ventas:

- Cada vez hay menos alumnos en Galicia, tanto en términos absolutos como porcentualmente, comparados con el resto del Estado (el descenso en el número de niños es mayor aquí).
- El idioma gallego está muy poco extendido en la educación obligatoria gallega.
- Existe escasez de materiales didácticos publicados en gallego en las materias que se imparten en este idioma.
- El sector editorial gallego está sufriendo en los últimos años una progresiva pérdida de su financiación procedente de la Administración autonómica.

Ante esta situación, muchas de las editoriales que editan en gallego se encuentran en la actualidad al borde de su cierre. Especialmente las más pequeñas, que son algunas de las que más ayudan a difundir la cultura y la identidad gallegas.

Con todo, el sector editorial no es el único afectado por el sistema de gratuidad. El presente trabajo tiene como objetivo fundamental abordar el análisis de las consecuencias que está teniendo la implantación del préstamo en otros agentes involucrados en el proceso educativo, como son los padres, profesores y equipos directivos.

Para conocer sus percepciones y su valoración del modelo de gratuidad hemos recurrido a la utilización de una metodología de encuesta, sondeando a una muestra

representativa de las tres poblaciones en Galicia. La descripción metodológica del estudio aparece recogida a continuación.



## **2. Metodología**



## 2.1. MUESTREO

### UNIVERSOS

1. **Equipos directivos de colegios:** su composición y número de integrantes varía en función de las unidades que tiene el centro y el nivel de enseñanza; si bien, se ha evaluado en cada centro, al menos, a alguno de sus miembros: director, subdirector, jefe de estudios, secretario, etc.
2. **Profesores:** población conformada por cualquiera otra figura docente no incluida en la anterior población.
3. **Padres:** padres y madres de niños matriculados en centros de educación obligatoria y afectados por el sistema de gratuidad.

### ÁMBITO DE ESTUDIO

Todos aquellos centros educativos de Educación Primaria y/o Educación Secundaria obligatoria sostenidos con fondos públicos y ubicados en Galicia.

### DISEÑO DE MUESTREO

Se ha partido de un **diseño por conglomerados polietápico**, seleccionando sucesivamente unidades cada vez menores hasta llegar a las unidades de muestreo:

1. En primer lugar, se recurrió a un *muestreo aleatorio simple* (m.a.s.) para seleccionar los colegios donde recoger los datos entre todos los centros de educación obligatoria de Galicia.
2. Se han establecido cuotas según el nivel educativo, de forma que una parte de los entrevistados de cada población fuesen recogidos en centros de Educación

Primaria y la otra parte en centros de Educación Secundaria Obligatoria. De este modo, se ha podido contar con datos representativos y equifiables de ambos niveles de enseñanza.

3. Por último, mediante un *muestreo incidental*, se han escogido las unidades finales de muestreo de dos de las poblaciones de interés: profesores y padres. Como se ha comentado anteriormente, todos los equipos directivos de los centros seleccionados fueron entrevistados.

## DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

Bajo el supuesto de un muestreo aleatorio simple (m.a.s), el tamaño de cualquiera muestra  $n$  está determinado en función de los siguientes cuatro aspectos:

1. La *amplitud* del universo ( $N$ ): A partir de ciertos valores de  $N$  (normalmente mayores de 100.000 unidades)  $n$  adquiere el valor de una constante.
2. El *nivel de confianza* de la estimación ( $NC, z$ ): Indica la probabilidad de que el error de muestreo ( $e$ ) se encuentre dentro del intervalo confidencial. Lo fija el investigador, normalmente al 95% (esta probabilidad se distribuye aleatoriamente según una distribución normal  $N(0,1)$ , por lo que a un  $NC=95\%$  le corresponde una  $z=1,96$ ).
3. El *error de estimación* ( $e$ ): también llamado error de precisión, indica la probabilidad de equivocarnos a la hora de estimar el verdadero parámetro poblacional. Refleja la *precisión* de nuestra estimación de muestreo, juntando en un sólo indicador el error típico (fiabilidad) y el sesgo (validez) de la estimación. *Grosso modo*, para reducir la mitad del error de muestreo se necesita aumentar por cuatro el tamaño de la muestra.
4. La *variabilidad del parámetro* ( $V$ ), que normalmente nos es desconocida aunque podemos hacer estimaciones "educadas" como, por ejemplo, y para el caso del estimador proporción, ponernos en el peor de los casos posibles y suponer que  $p=q=0,5$ ; en cuyo caso  $V=pq=0,25$ .

La fórmula matemática que permite calcular el tamaño de muestra idóneo tiene en cuenta todos estos factores:

$$n = \frac{z^2 N p_y q_y}{e^2 (N-1) + z^2 p_y q_y}$$

Fijando un nivel de confianza del 95% y un margen de error de  $\pm 6\%$  para cada población, resulta un tamaño de muestra total de **296 encuestas a profesores** e **279 a padres de alumnos**. Para los equipos directivos se fijó un error teórico mayor, de  $\pm 9,5\%$ , ya que sólo se dispone de uno en cada centro y el número de centros es muy reducido. Teniendo en cuenta los tamaños poblacionales, para lograr este nivel de error se necesitó sondear la opinión de **87 equipos directivos**. En algunos se recogió la opinión de más de un miembro del equipo directivo. Para incrementar el tamaño del muestreo se decidió incorporar a los análisis estos responsables de la gestión, logrando reducir así el error de muestreo.

## DETERMINACIÓN DEL NÚMERO DE CONGLOMERADOS

En este trabajo, el número de conglomerados viene dado por el margen de error asumible en la población de los equipos directivos, más los costes de accesibilidad y recogida de datos en cada centro. Fijada la muestra de equipos directivos, el número de conglomerados muestreados fue de 71. En estos **71 centros educativos** se recogieron las 662 encuestas.

## DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

Estas 662 encuestas se distribuyeron en función de los tamaños poblacionales de la forma siguiente:

	Distribución poblacional*		
	E. Primaria	E.S.O	TOTAL
<b>Centros</b>	318	142	<b>460</b>
<b>Profesores</b>	5.874	6.851	<b>12.725</b>
<b>Padres</b>	42.030	34.269	<b>76.299</b>

\* Datos de *Las Cifras de la Educación en España. Avance Edición 2008*. MEC. Los datos de profesores fueron estimados aplicando la distribución porcentual del profesorado por la enseñanza que imparte (Tabla B3.3 del mencionado estudio) al total de profesorado por tipo de centro (Tabla B3.1).

	Distribución de la muestra			error
	E. Primaria	E.S.O	TOTAL	
<b>Equipos Directivos</b>			<b>87*</b>	$\pm 9,5\%$
<b>Profesores</b>	146	150	<b>296</b>	$\pm 6,0\%$
<b>Padres</b>	162	117	<b>279</b>	$\pm 6,0\%$
<b>TOTAL</b>	<b>308</b>	<b>267</b>	<b>662</b>	

\* Una parte de los miembros de los Equipos Directivos pertenecen a centros que imparten tanto Educación Primaria como ESO.

Estas 662 encuestas se realizaron en centros repartidos por toda la geografía gallega:



En concreto se recogieron datos en las siguientes poblaciones:

- Boimorto.
- Neda.
- Muxía.
- Ferrol.
- Ares.
- Camariñas.
- Santa Comba.
- Ribeira.
- Pobra do Caramiñal.
- Ordes.
- Abegondo.
- Trazo.
- A Coruña.
- Cospeito.
- Vilalba.
- Viveiro.
- Ames.
- Quiroga.
- O Porriño.
- Valdoviño.
- O Barco de Valdeorras.
- Paradela.
- Guntín.
- Vilarmaior.
- Lugo.
- Santiago de Compostela.
- O Incio
- Sarria.
- Caldas de Reis.
- Outeiro de Rei.
- Begonte.
- Valga.
- Rábade.
- Tomiño.
- Cuntis.
- Boiro.
- O Pino.
- Cambeo.
- San Cristovo de Cea.
- Cedeira.
- Monforte de Lemos.
- Vigo.
- Ourense.
- Marín.
- Padrón.
- Meira.
- Cambre.
- Culleredo.

## PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE DATOS

Los datos fueron recogidos personalmente por miembros de la red de campo del Grupo USC-PSICOM en Galicia. Para ello, tras contactar con los responsables de cada centro educativo y efectuar una breve presentación y exposición del objetivo de la encuesta, se solicitó la colaboración del centro. Se recogieron datos en diferentes momentos y lugares para minimizar las fuentes de varianza artificial como, por ejemplo, la varianza de factor común.

## FICHA TÉCNICA

La siguiente ficha técnica general resume los principales datos técnicos de este estudio cuantitativo:

FICHA TÉCNICA	
<b>Universos:</b>	1. Equipos Directivos de colegios 2. Profesores 3. Padres
<b>Diseño del muestreo:</b>	Diseño por conglomerados polietápico
<b>Tamaño de la muestra:</b>	$n = 662$
<b>Error de muestreo:</b>	$e = \pm 9,5\%$ (Universo 1) $e = \pm 6,0\%$ (Universos 2 y 3)
<b>Nivel de confianza:</b>	NC = 95%
<b>Tipo de encuesta:</b>	Personal, realizada en los centros escolares seleccionados
<b>Trabajo de campo:</b>	11.12.2007 – 15.01.2008
<b>Control de calidad:</b>	20% de las encuestas 100% de los encuestadores

## 2.2. CONTROL DE CALIDAD

Un de las señas de identidad del Grupo USC-PSICOM es el riguroso control de calidad que afecta a todos los procesos implicados en la elaboración del informe (NORMA UNE161001). Como profesionales y expertos en diversas áreas de la investigación social, somos especialmente sensibles a todo el proceso que se debe llevar a cabo en un estudio.

En concreto, las medidas adoptadas para asegurar un perfecto control de calidad en la realización del estudio han sido las siguientes:

### CALIDAD EN EL TRABAJO DE CAMPO

El procedimiento de control de calidad que ha seguido para la realización del trabajo de campo contó con los siguientes aspectos fundamentales:

**Estructura organizativa:** a través de la organización del trabajo ha asegurado el control de calidad del trabajo de campo mediante dos figuras básicas:

1. *Director de operaciones:* la ejecución de este trabajo ha estado bajo la dirección última del Responsable del Estudio, asegurando el cumplimiento de los parámetros y estándares de calidad fijados.
2. *Supervisor:* dos supervisores, bajo la responsabilidad del director de operaciones, garantizaron que el trabajo se haya hecho de acuerdo con el plan previsto (*timing*, encuestas hechas al día y seguimiento de la calidad de las mismas), supervisando directamente el trabajo de los encuestadores y resolviendo las posibles incidencias operativas de la jornada.

**Protocolo de encuesta:** como anticipamos al hablar del procedimiento de recogida de datos, todos los encuestadores que tomaron parte en este proyecto han recibido una minuciosa formación acerca del modo en como habían de proceder (*briefing*), consistente en un protocolo de encuesta estructurado y pautado que garantiza que todos los participantes hayan sido entrevistados bajo el mismo protocolo

de recogida de datos lo que, en último término, ha permitido minimizar la deseabilidad social, la distorsión en la respuesta y otras fuentes de varianza artificiales. En este sentido, cada uno de los encuestadores de nuestra red de campo ha respondido al modelo de *cliente interno* actuando bajo el estrecho control de calidad de los supervisores.

## CALIDAD EN EL ANÁLISIS DE LOS DATOS

Elaboramos un plan específico para unificar criterios en el tratamiento de los datos. El procedimiento que seguimos para el procesado de los datos se resume en las siguientes líneas de actuación:

**Introducción de los datos en el ordenador**, pasando de las respuestas verbales de los encuestados registradas en el cuestionario a una matriz de información almacenada en un fichero de datos del paquete estadístico SPSS (versión 15.0). A las preguntas cerradas se les ha asignado números y se han almacenado codificadas de esta forma.

**Control de calidad de los datos** para detectar posibles errores de codificación, analizarlos y, si resulta pertinente, subsanarlos y depurar el fichero. Se ha tratado de realizar una exhaustiva detección y corrección de los posibles errores cometidos en la fase anterior:

- *Muestreo de errores*: se ha llevado a cabo una estimación del número total de errores contenidos en la matriz, para el cual se ha realizado un muestreo de errores o comprobación parcial consistente en:
  1. Seleccionar una muestra aleatoria de casos del total.
  2. Detectar los errores comprobando las discrepancias respecto a los datos brutos.
  3. Estimar la cantidad de errores que existen en la matriz de datos total, esto es, el número de datos discordantes respecto al dato bruto expresado mediante el porcentaje de errores (*PE*):

$$PE = \frac{\text{n}^{\circ} \text{ errores}}{\text{n}^{\circ} \text{ casos} \times \text{n}^{\circ} \text{ variables}} \times 100$$

Los resultados se recogen en la siguiente tabla, que muestra el alto grado de calidad de la codificación, transcripción y grabación de los datos obtenidos.

	muestra	PE
<b>Equipos directivos</b>	12,64%	<b>0,02%</b>
<b>Profesorado</b>	13,21%	<b>0,02%</b>
<b>Padres</b>	12,90%	<b>0,03%</b>

También se efectuó un análisis exhaustivo de:

- Valores fuera de los rangos admitidos.
- Incoherencias.
- Valores perdidos o *missing*.
- Valores anómalos (*outliers* y/o extremos).
- Comprobación de supuestos paramétricos.

### Revisión y análisis detallado de las respuestas a las preguntas abiertas

con el fin de agruparlas en categorías de la forma más conveniente, homogeneizar las etiquetas y proceder a su codificación. Para esta importantísima fase de categorización de las preguntas abiertas se tuvieron en cuenta aspectos tales como los objetivos que se perseguían con la pregunta, la distribución de los datos de la muestra y el análisis de otras preguntas del cuestionario.

También se comprobó que las preguntas fueran filtradas de forma adecuada, controlando el correcto cumplimiento y la coherencia de las entrevistas en su conjunto para, finalmente, proceder a la **explotación multivariante de los datos** mediante técnicas estadísticas adecuadas a la metodología utilizada, los objetivos y la naturaleza de las variables intervinientes.



## 3. Resultados



### 3.1. IMPORTANCIA DEL LIBRO DE TEXTO

En este primer apartado de resultados empezaremos mostrando una panorámica del papel que juega el libro de texto para los profesores y los padres gallegos.

#### 3.1.1. RECURSOS DIDÁCTICOS MÁS EMPLEADOS PARA PLANIFICAR EL CURRÍCULO DOCENTE

El libro de texto tiene un papel muy relevante en la planificación del currículo docente. De hecho, los profesores reconocen que emplean el libro de forma bastante habitual como recurso planificador. Hasta un 75% de los docentes afirman emplear el libro de texto bastante o mucho para este fin, lo que sitúa a este recurso en un tercer puesto, tras los materiales propios del profesor y la programación anual.

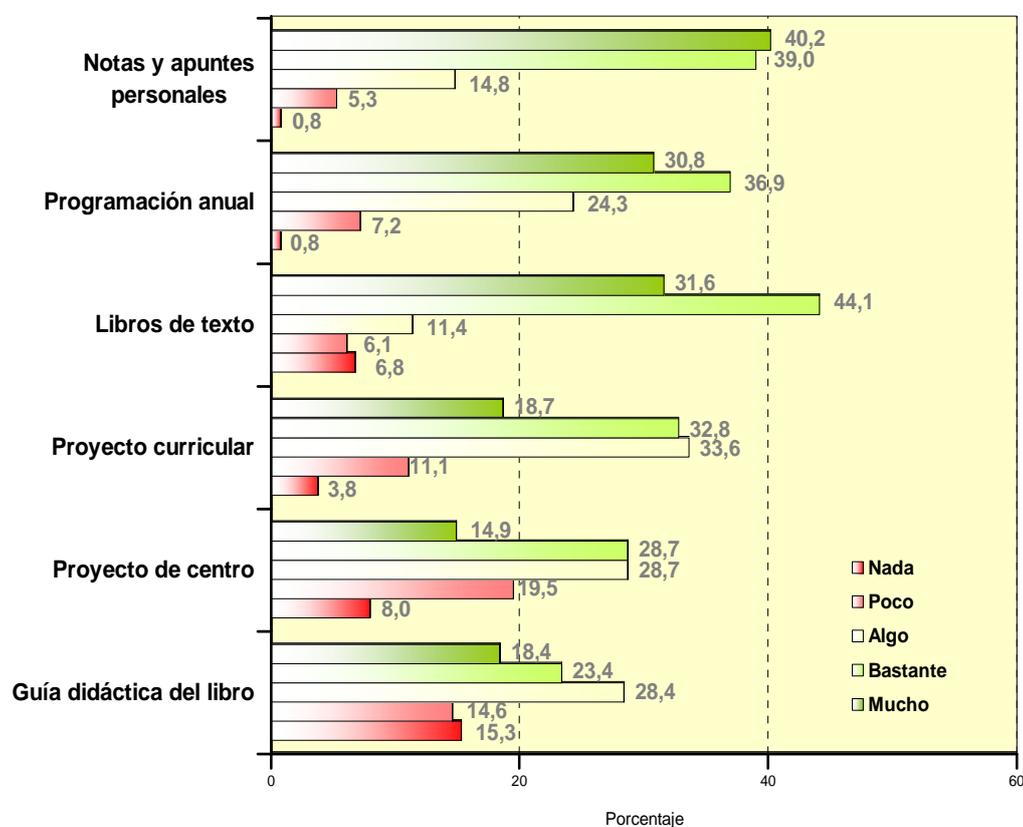
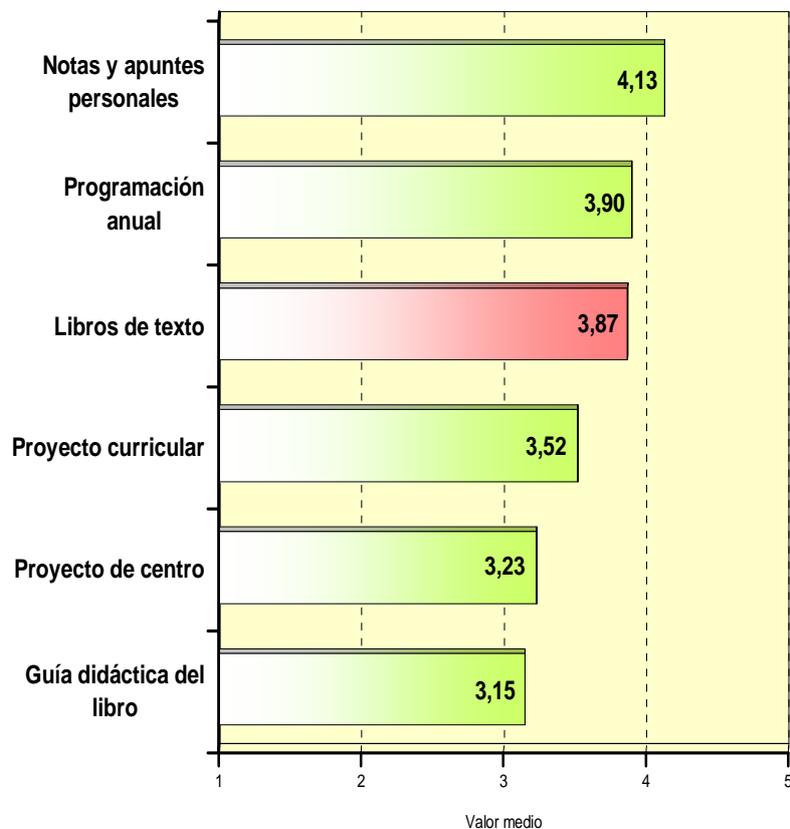


Figura 3.1. Porcentaje de uso de diferentes recursos educativos a la hora de planificar el currículo docente.



**Figura 3.2.** Uso medio de diferentes recursos educativos a la hora de planificar el currículo docente.

Segmentando los valores medios en función de algunas de las variables descritas en el apartado anterior de descripción de la muestra se obtienen resultados de interés:

		Materiales curriculares y recursos didácticos más empleados por los equipos directivos para planificar el currículo docente						
		Notas y apuntes personales	Libros de texto	Guía didáctica del libro	Programación anual	Proyecto curricular	Proyecto de centro	
Sexo	Varón	4,27	3,50	2,88	4,03	3,83	3,60	
	Mujer	4,23	4,00	3,39	4,05	3,73	3,55	
Edad	Jóvenes	4,27	3,78	3,15	4,03	3,76	3,57	
	Mayores	4,25	3,90	3,29	4,10	3,80	3,57	
Hábitat	Urbano	4,24	3,76	3,07	4,23	3,91	3,76	
	Intermedio	4,27	3,81	3,17	3,99	3,75	3,54	
	Rural	4,12	3,98	3,63	3,90	3,56	3,32	
Importancia del libro	Alta	4,21	4,48	3,69	4,10	3,81	3,55	
	Baja	4,32	2,14	2,02	3,95	3,70	3,64	
Ciclo	Primaria	1º	4,28	3,92	3,17	4,08	3,76	3,54
		2º	4,35	3,52	3,19	3,92	3,81	3,73
		3º	4,24	3,48	3,15	3,99	3,82	3,73
		Total	4,21	3,74	3,46	4,00	3,80	3,72
	ESO	1º	4,22	4,06	3,21	4,05	3,76	3,42
		2º	4,25	3,86	2,90	4,12	3,77	3,47
		Total	4,35	3,73	2,86	4,18	3,74	3,45

**Figura 3.3.** Frecuencia de uso de diferentes recursos planificadores según las principales variables de segmentación.

### 3.1.2. RECURSOS DIDÁCTICOS MÁS EMPLEADOS EN LA LABOR DOCENTE DIARIA

Tras los materiales propios, el libro de texto es el recurso didáctico más utilizado por los profesores en la labor docente diaria, junto a otros libros de consulta.

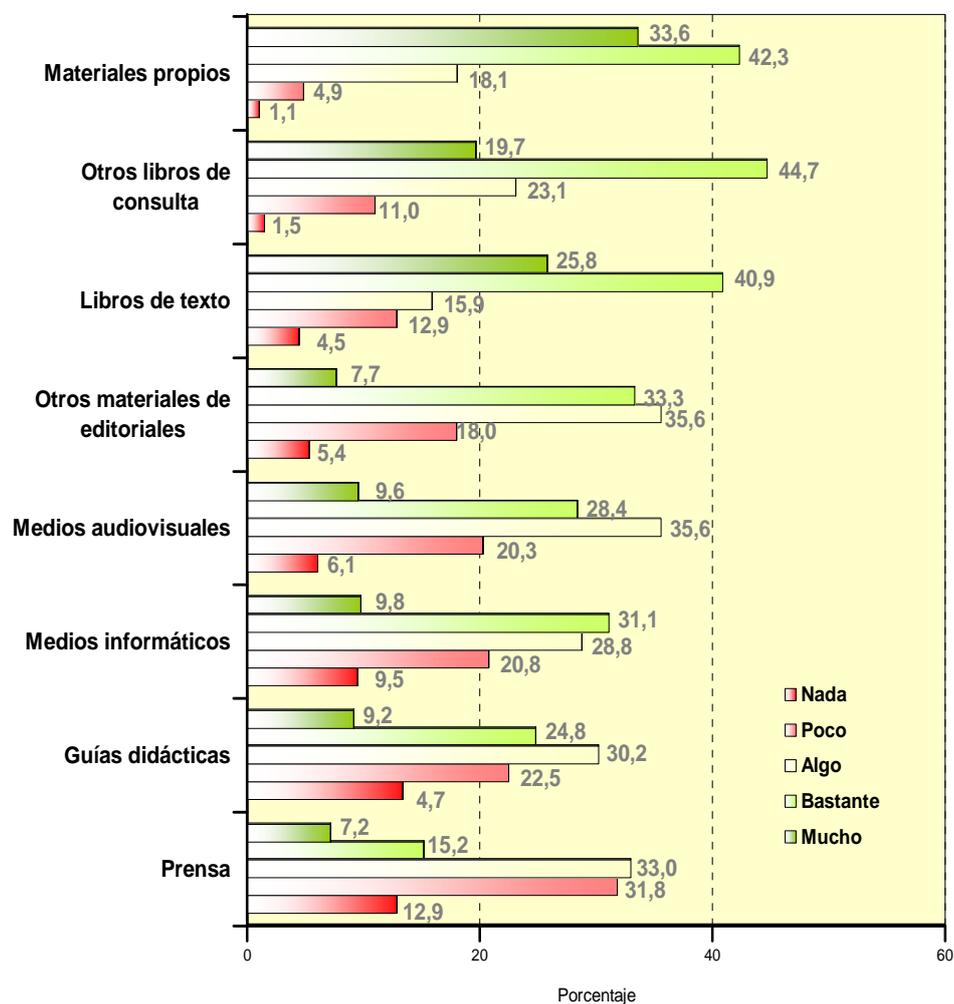


Figura 3.4. Porcentaje de uso de diferentes recursos educativos en la labor docente diaria.

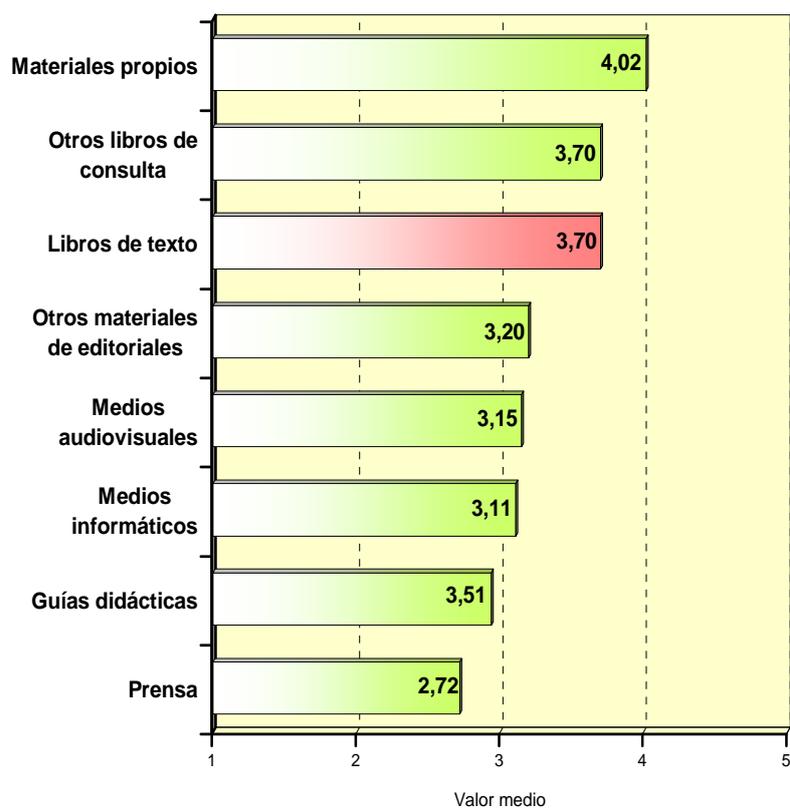


Figura 3.5. Uso medio de diferentes recursos educativos en la labor docente diaria.

El resultado de segmentar la muestra en función de las variables de interés se muestra en la siguiente tabla:

		Materiales curriculares y recursos didácticos más empleados en la labor docente diaria								
		Otros libros de consulta	Libros de texto	Guías didácticas	Otros materiales de editoriales	Materiales propios	Prensa	Medios audiovisuales	Medios informáticos	
Sexo	Varón	3,54	3,55	2,75	2,92	3,97	2,61	3,12	3,16	
	Mujer	3,80	3,80	3,06	3,37	4,06	2,79	3,17	3,08	
Edad	Jóvenes	3,74	3,71	2,98	3,25	4,04	2,67	3,25	3,20	
	Mayores	3,64	3,74	2,90	3,10	3,99	2,85	2,99	2,95	
Hábitat	Urbano	3,66	3,76	2,64	2,73	4,23	2,51	2,84	2,97	
	Intermedio	3,72	3,82	2,99	3,24	3,96	2,76	3,12	3,07	
	Rural	3,72	3,46	2,99	3,33	4,06	2,75	3,37	3,30	
Importancia del libro	Alta	3,84	4,39	3,39	3,28	3,97	2,78	3,20	3,03	
	Baja	3,35	2,21	2,06	2,90	4,31	2,58	3,08	3,40	
Ciclo	Primaria	1º	3,64	3,81	3,25	3,54	4,19	2,53	3,46	3,46
		2º	3,77	3,73	3,05	3,45	3,94	2,76	3,34	3,26
		3º	3,57	3,69	3,22	3,49	3,78	2,84	3,35	3,20
		Total	3,74	3,83	3,27	3,44	4,02	2,81	3,21	3,19
	ESO	1º	3,42	3,52	2,85	3,00	3,97	2,71	3,14	3,01
		2º	3,77	3,63	2,58	3,01	3,99	2,63	3,18	3,12
		Total	3,66	3,62	2,71	3,05	4,03	2,66	3,12	3,06

Figura 3.6. Frecuencia de uso de diferentes recursos educativos en la labor docente diaria según las principales variables de segmentación.

### 3.1.3. EL PAPEL DEL LIBRO EN LAS FAMILIAS GALLEGAS

Prácticamente el 100% de los padres entrevistados cuentan con libros de lectura (novela, poesía, aficiones, etc.) en el domicilio familiar. Pero la cantidad de que disponen es muy variable según los hogares. Un 16,5% de los padres tienen menos de 25 ejemplares; mayoritariamente oscila entre los 25 y los 100 ejemplares (46,7%); y hasta un 36,8% declaran contar con más de 100 libros de lectura en su hogar.

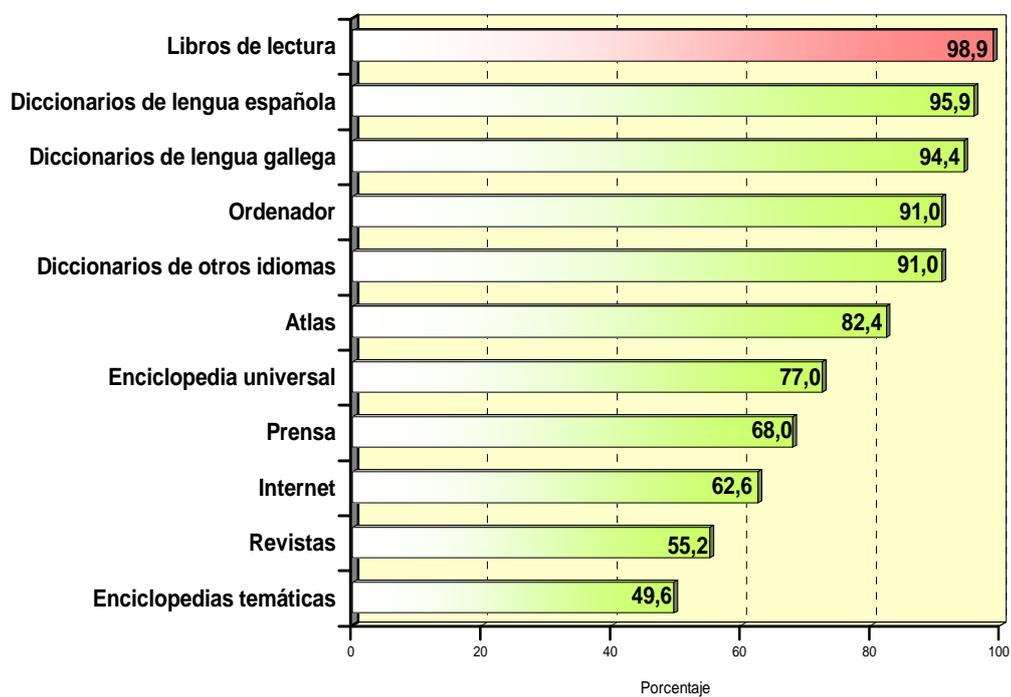


Figura 3.7. Disponibilidad de recursos en el domicilio familiar.

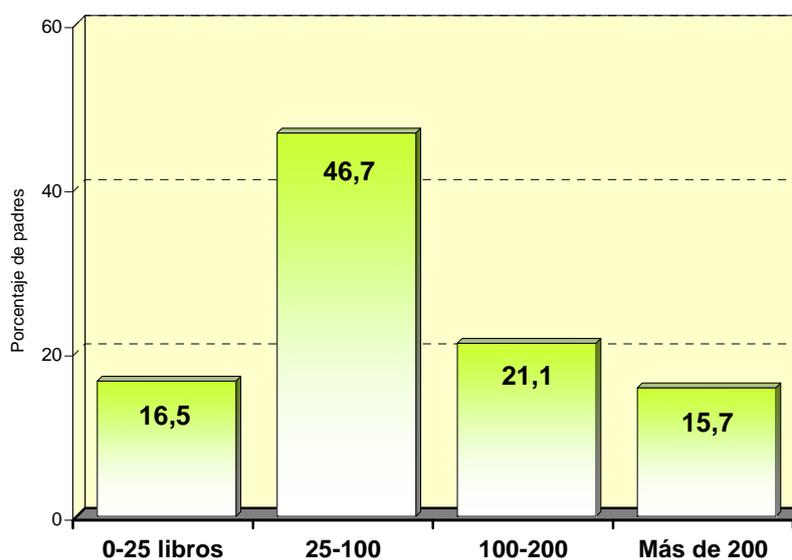


Figura 3.8. Porcentaje de padres gallegos que disponen de cada cantidad de libros de lectura en el domicilio familiar.

		Número de libros en el domicilio familiar				
		0-25	25-100	100-200	Más de 200	
Edad	Jóvenes	19,1	43,3	21,3	16,3	
	Mayores	15,4	45,2	23,1	16,3	
Hábitat	Urbano	14,3	52,4	11,9	21,4	
	Intermedio	13,5	46,8	27,8	11,9	
	Rural	21,7	44,6	16,3	17,4	
Importancia del libro	Alta	-	-	57,3	42,7	
	Baja	26,1	73,9	-	-	
Clase social	Alta	5,6	27,8	33,3	33,3	
	Media	20,8	49,0	20,8	9,4	
	Baja	30,4	54,3	10,9	4,3	
Ciclo	Primaria	1º	15,3	49,4	20,0	15,3
		2º	17,6	47,1	22,1	13,2
		3º	21,3	45,9	16,4	16,4
		Total	17,5	47,1	20,6	14,8
	ESO	1º	15,6	40,6	26,6	17,2
2º		15,8	36,8	22,8	24,6	
Total		16,2	51,4	18,9	13,5	

**Figura 3.9.** Porcentaje de padres que disponen de cada cantidad de libros de lectura en el domicilio familiar según las principales variables de segmentación.

### 3.1.4. RELEVANCIA DEL LIBRO DE TEXTO

En el apartado anterior hemos realizado un análisis general del libro de lectura. Ahora nos detendremos en el papel concreto que las familias gallegas conceden al libro de texto.

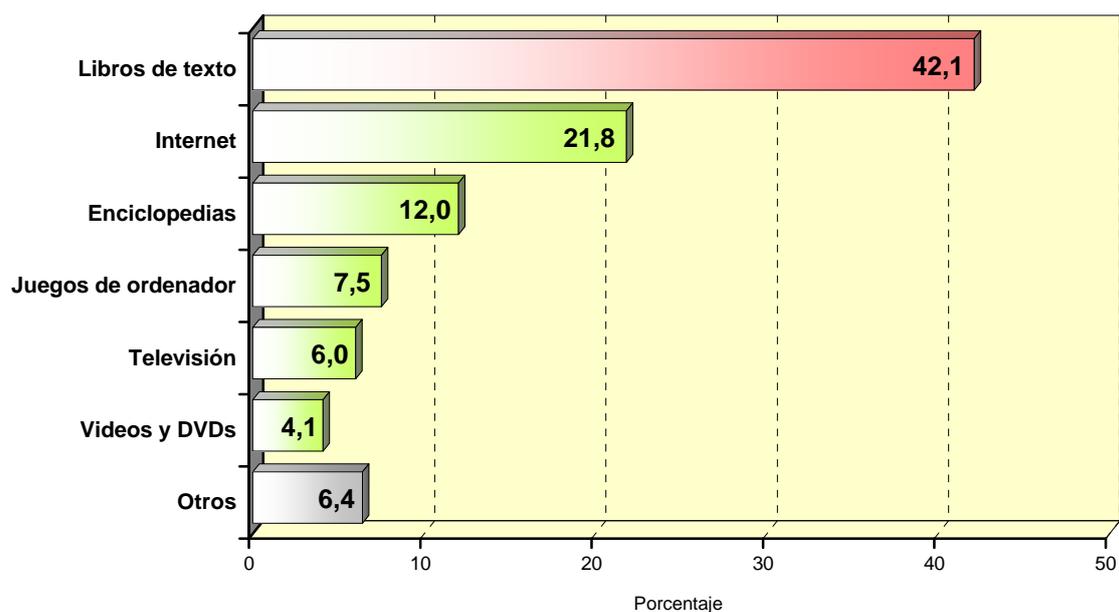


Figura 3.10. Recurso didáctico más importante en los hogares gallegos.

Como puede observarse en la gráfica, hasta un 42,1% de los padres consideran que el recurso didáctico más importante en sus hogares es el libro de texto, el mayor porcentaje de todos los recursos, al que sólo logra aproximarse internet (21,8%). En consecuencia, puede concluirse que el libro de texto es claramente el recurso didáctico más importante para las familias gallegas.

Los resultados al segmentar la muestra arrojan nuevamente datos de interés. Por ejemplo, se observa que al libro de texto lo valoran más los padres jóvenes. Curiosamente cuanto más importancia se concede a internet más se incrementa el consumo de libros, como ocurre entre los gallegos de clase social más elevada y entre los residentes en hábitats urbanos.

		Recurso didáctico más importante en los hogares gallegos							
		Televisión	Videos y DVDs	Juegos de ordenador	Internet	Libros de texto	Enciclopedias	Otros	
Sexo	Varón	12,7	3,2	6,3	23,8	41,3	11,1	1,6	
	Mujer	3,9	4,4	7,9	21,2	42,4	12,3	7,9	
Edad	Jóvenes	6,3	4,2	8,4	18,2	46,9	10,5	5,6	
	Mayores	5,7	3,8	6,6	25,5	37,7	15,1	5,7	
Hábitat	Urbano	11,4	13,6	11,4	40,9	9,1	9,1	4,5	
	Intermedio	3,9	3,1	4,7	20,3	44,5	15,6	7,8	
	Rural	6,5	1,1	9,7	15,1	53,8	8,6	5,4	
Importancia del libro	Alta	5,3	5,3	5,3	27,4	43,2	6,3	7,4	
	Baja	6,1	3,6	9,1	18,2	41,8	15,8	5,5	
Clase social	Alta	8,3	-	2,8	27,8	47,2	5,6	8,3	
	Media	6,2	5,2	7,2	18,6	45,4	11,3	6,2	
	Baja	2,1	2,1	8,3	14,6	54,2	14,6	4,2	
Ciclo	Primaria	1º	8,0	2,3	4,6	12,6	50,6	13,8	8,0
		2º	5,8	1,4	10,1	14,5	43,5	13,0	11,6
		3º	6,6	1,6	6,6	27,9	42,6	11,5	3,3
	Total	6,8	2,1	7,9	17,3	46,1	11,5	8,4	
ESO	1º	6,2	1,5	4,6	30,8	36,9	13,8	6,2	
	2º	5,1	10,2	8,5	33,9	30,5	8,5	3,4	
	Total	5,2	6,0	6,9	31,9	33,6	12,1	4,3	

**Figura 3.11.** Recurso didáctico más importante en los hogares gallegos según las principales variables de segmentación.

Como puede verse en la gráfica siguiente, 2 de cada 3 padres gallegos otorgan al libro de texto un papel fundamental en el ámbito educativo actual.

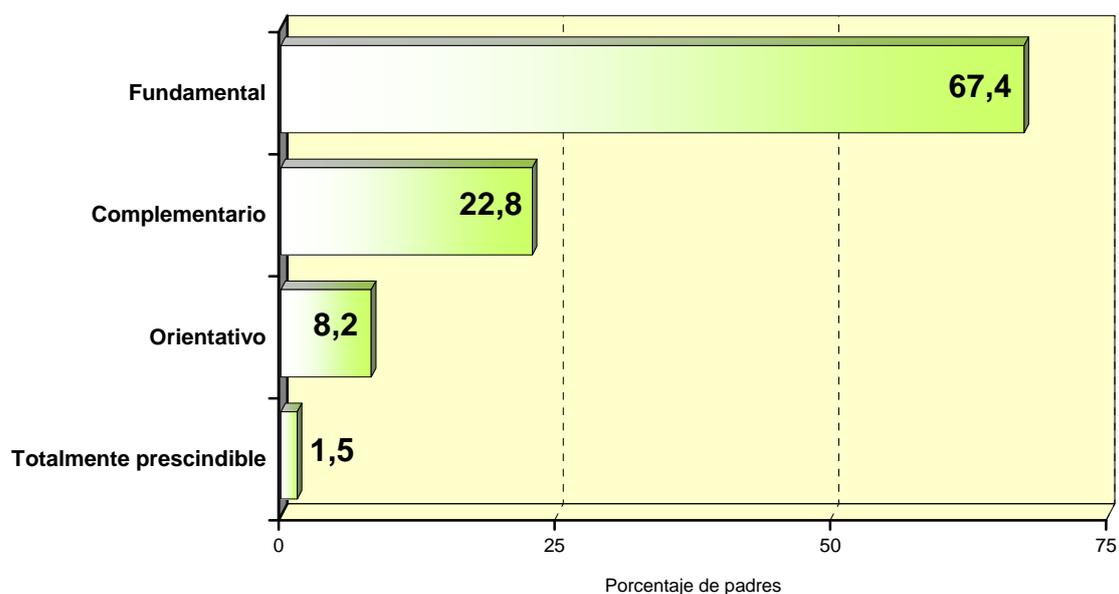


Figura 3.12. Papel otorgado al libro de texto.

### 3.1.5. EL GASTO DE LAS FAMILIAS EN LIBROS DE TEXTO

La importancia que las familias gallegas le confieren al libro de texto tiene respaldo en el gasto anual que los gallegos destinan a la compra de material escolar.

Llegados a este punto, cabe recordar que con el modelo de préstamo la adquisición de todos los libros de texto es acometida por la Administración quedando las familias supuestamente liberadas de este gasto. Por eso, resulta llamativo que los gallegos inviertan en cada hijo una media de 54,42€ para libros de texto cada año.

De hecho, el gasto total en materiales escolares que acometen todas las familias en el inicio del curso académico se incrementa en un 21,3% al comprar los libros de texto.

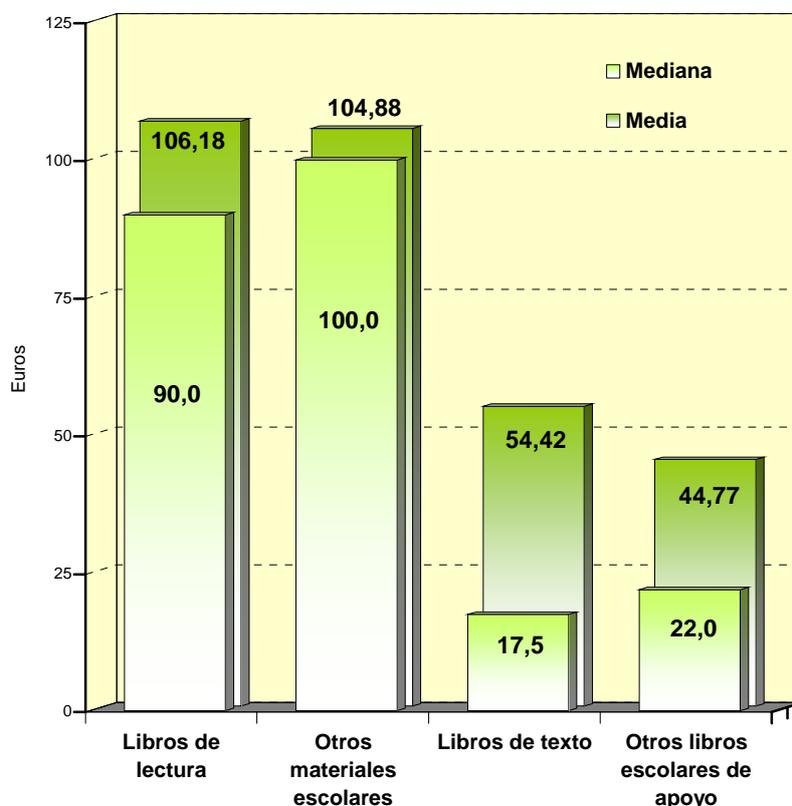


Figura 3.13. Gasto familiar anual por alumno en material escolar diverso.

Por segmentos, se observa que el gasto en libros es muy diferente en todos los grupos considerados, al igual que ocurre con otras partidas como la dedicada a otros materiales escolares o a libros de lectura. Así, los datos reflejan una cuestión que no podemos pasar por alto: Los gallegos de clase social alta destinan más del doble de su presupuesto familiar a la adquisición de los libros de texto de sus hijos que los padres de clase social baja.

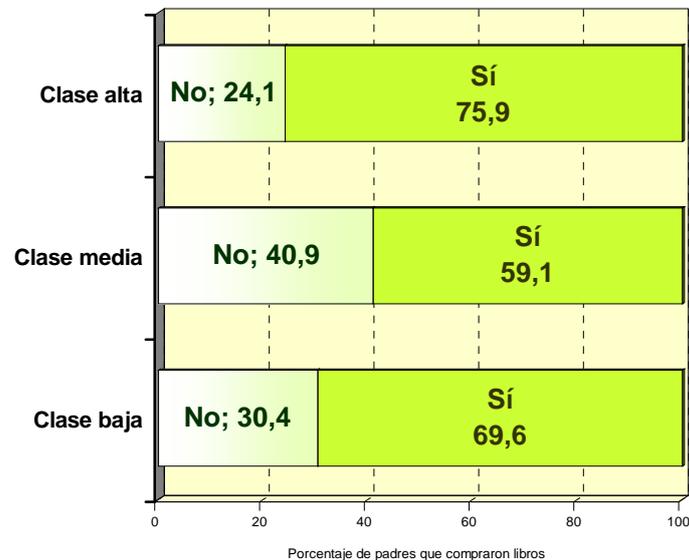
		Gasto familiar anual por alumno				
		Libros de lectura	Libros de texto	Otros libros escolares de apoyo	Otros materiales escolares	
Edad	Jóvenes	104,78	47,73	36,83	106,99	
	Mayores	115,02	66,25	56,30	108,00	
Hábitat	Urbano	109,78	73,94	53,33	121,09	
	Intermedio	97,51	63,86	53,94	87,15	
	Rural	116,12	35,21	29,19	119,57	
Importancia del libro	Alta	152,93	64,03	66,47	108,23	
	Baja	82,81	50,60	32,62	103,35	
Clase social	Alta	136,67	102,61	134,75	100,37	
	Media	90,61	46,12	25,00	106,25	
	Baja	77,24	49,74	18,00	105,66	
Ciclo	Primaria	1º	93,41	48,58	26,67	82,82
		2º	86,22	53,79	38,67	88,23
		3º	100,06	42,44	29,51	94,65
		Total	98,34	47,95	31,95	90,18
	ESO	1º	103,55	60,90	83,83	115,21
		2º	106,98	75,73	36,62	113,81
		Total	105,53	67,07	63,31	117,16

**Figura 3.14.** Gasto familiar anual por alumno en material escolar diverso según las principales variables de segmentación.

Como acabamos de señalar, los gallegos invierten una parte considerable de su presupuesto familiar para comprar libros de texto a pasar de que la Administración los proporciona en su totalidad de modo gratuito. Por eso se hace necesario conocer la cuantía total que representan estos costes añadidos a la subvención.

En principio, con el actual modelo de préstamo los beneficiarios no tienen por qué adquirir los libros. Sin embargo, el 62,1% de los padres gallegos afirman haber comprado al menos un libro de texto en el presente curso académico. Además, como vemos en la figura siguiente, esta iniciativa de consumo privado no responde a

condicionantes socioeconómicos ya que los gallegos muestran una motivación semejante para adquirir los libros con independencia de su clase social (de hecho, entre el 70 y el 76% de las familias de clase social baja y alta, respectivamente, compraron al menos uno de los libros de texto).



**Figura 3.15.** Porcentaje de padres gallegos que compraron al menos un libro de texto según la clase social familiar.

Además, si nos centramos en aquellos padres que adquirieron de modo privado al menos un libro de texto encontramos los siguientes datos reveladores:

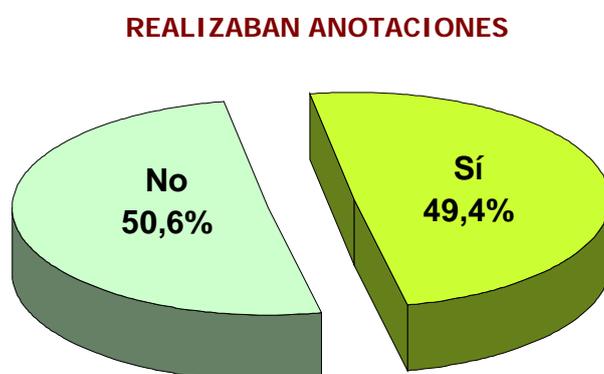
- Mientras que, como acabamos de ver, el gasto medio en libros de texto del total de los gallegos asciende a 54,42€, el gasto medio efectuado por las familias gallegas que compraron al menos un libro de texto asciende a 104,44€ por hijo.
- Este gasto representa el 96,9% de la inversión realizada por la Administración para cada escolar (107,8€), de modo que el costo que afrontan las familias está próximo al que realiza el Gobierno.
- Los padres con hijos en la E.S.O. gastan 115,58€ mientras que los padres con hijos en la Educación Primaria invierten 93,30€.

De todo lo expuesto se deduce que el préstamo genera una nueva diferenciación social, en función de su acceso a los materiales educativos: “alumnos de primera”, que poseen libros nuevos con los que poder trabajar y que podrá consultar cuando lo necesite, reforzando sus conocimientos y habilidades de comprensión y estudio; y “alumnos de segunda”, que carecen de los libros y no podrán mantener una estrategia activa de aprendizaje, lo que limita su experiencia formativa y condiciona sus posibilidades futuras.

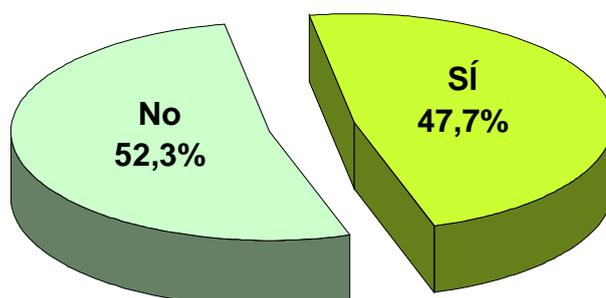
### 3.1.6. HÁBITOS DE ESTUDIO Y TRABAJO CON LOS LIBROS DE TEXTO

La implantación del sistema de préstamo dejó cerrada la posibilidad de trabajar directamente con los libros, de realizar anotaciones, subrayarlos, y consultar textos de otros años. Por ello, puede resultar de interés conocer el grado en que los alumnos acostumbraban hacer estas actividades antes de la implantación del sistema de préstamo. Las respuestas nos las dan sus padres.

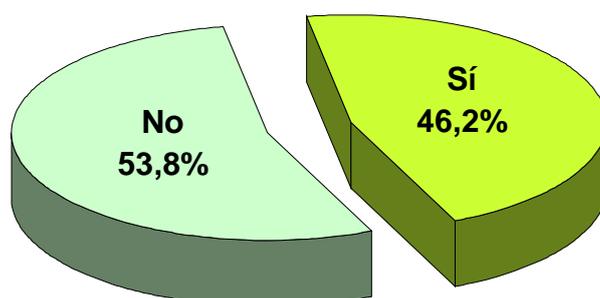
Los resultados muestran que prácticamente la mitad de los escolares gallegos estaban acostumbrados a realizar anotaciones, subrayar los libros y consultar los de otros años como técnicas para facilitar el estudio. En los cursos de Secundaria el porcentaje asciende a 2 de cada 3 estudiantes. Estos datos destacan la importancia que sigue teniendo el libro de texto a nivel pedagógico y las carencias que sufre una parte importante de los estudiantes, lo que puede tener consecuencias en la motivación, interés, rendimiento académico y en la calidad de la enseñanza, como tendremos ocasión de analizar más adelante.



**Figura 3.16.** Porcentaje de alumnos que realizaban anotaciones en los libros para facilitar el estudio y la comprensión de ideas antes de la implantación del sistema de préstamo.

**SUBRAYABAN EL LIBRO**

**Figura 3.17.** Porcentaje de alumnos que subrayaban en los libros para facilitar el estudio y la comprensión de ideas antes de la implantación del sistema de préstamo.

**CONSULTABAN LIBROS DE TEXTO DE OTROS AÑOS**

**Figura 3.18.** Porcentaje de alumnos que consultaban libros de otros años para facilitar el estudio antes de la implantación del sistema de préstamo.

		Hábitos de trabajo con el libro de texto			
		Realizaban anotaciones	Subrayaban	Consultaban posteriormente	
Edad de los padres	Jóvenes	38,2	39,6	39,7	
	Mayores	62,5	57,1	53,2	
Hábitat	Urbano	70,5	72,7	68,2	
	Intermedio	48,4	43,4	46,1	
	Rural	40,2	41,3	35,2	
Importancia del libro	Alta	52,1	51,0	54,3	
	Baja	48,5	46,3	42,1	
Clase social	Alta	50,0	47,2	47,2	
	Media	51,5	50,5	47,9	
	Baja	38,3	35,4	37,0	
Ciclo	Primaria	1º	35,6	35,6	28,6
		2º	35,3	36,2	40,6
		3º	56,5	54,8	51,6
		Total	42,4	42,7	39,7
	ESO	1º	67,2	62,5	58,5
		2º	71,2	69,5	76,3
		Total	68,7	64,3	65,5

**Figura 3.19.** Porcentaje de alumnos que mantenían diferentes hábitos de trabajo con los libros antes de la implantación del sistema de préstamo según las principales variables de segmentación.

Otra de las consecuencias de la implantación de un modelo de gratuidad es el supuesto mayor uso de fotocopias que hacen los profesores. Así, quisimos preguntar al profesorado gallego específicamente por esta cuestión.

Como puede observarse en la gráfica siguiente, hasta un 24,5% de los profesores afirma tener incrementado el uso de fotocopias como recurso didáctico para desarrollar la docencia provocado como consecuencia de la introducción del sistema de préstamo.

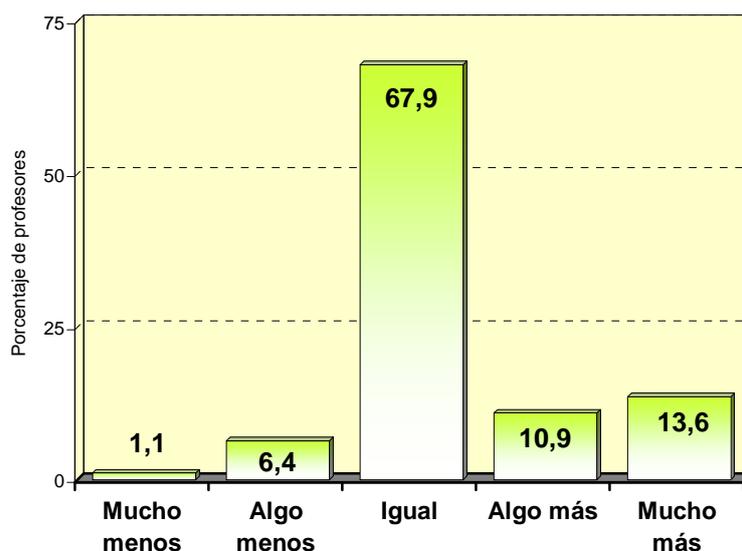


Figura 3.20. Variación en la frecuencia de uso de fotocopias como recurso didáctico.

		Variación en la frecuencia de uso de fotocopias como recurso didáctico					
		Mucho menos	Algo menos	Igual	Algo más	Mucho más	
Sexo	Varón	2,0	5,9	75,5	8,8	7,8	
	Mujer	0,6	6,7	63,2	12,3	17,2	
Edad	Jóvenes	0,0	6,5	66,1	13,1	14,3	
	Mayores	3,3	6,5	72,8	5,4	12,0	
Hábitat	Urbano	2,9	2,9	65,7	8,6	20,0	
	Intermedio	1,3	7,0	67,7	12,0	12,0	
	Rural	0,0	7,0	69,0	9,9	14,1	
Importancia del libro	Alta	1,3	6,9	64,4	12,5	15,0	
	Baja	0,0	8,3	75,0	8,3	8,3	
Ciclo	Primaria	1º	0,0	3,4	64,4	15,3	16,9
		2º	0,0	3,0	66,7	10,6	19,7
		3º	0,0	3,9	54,9	21,6	19,6
		Total	0,0	3,5	61,1	15,0	20,4
	ESO	1º	1,0	9,0	70,0	10,0	10,0
		2º	1,7	6,9	72,4	7,8	11,2
	Total	1,9	8,3	72,0	8,3	9,6	

Figura 3.21. Variación en el uso de fotocopias como recurso didáctico de los profesores según las principales variables de segmentación.

### 3.2. GRADO DE CONOCIMIENTO ENTRE LOS CIUDADANOS DEL PROGRAMA DE GRATUIDAD

Como puede observarse en las siguientes gráficas, el grado de conocimiento del programa de gratuidad que tiene implantado el gobierno autonómico de Galicia es muy elevado. Hasta un 89,1% de los padres gallegos con hijos en enseñanza obligatoria reconocen el programa de un modo espontáneo. Tras explicar sus características fundamentales a aquellos que no lo conocen, el porcentaje de padres que saben que su hijo puede ser beneficiario asciende al 98,5%.



Figura 3.22. Porcentaje de padres que conocen el programa de gratuidad implantado en Galicia.

#### CONOCIMIENTO DE QUE SU HIJO PUEDE SER BENEFICIARIO

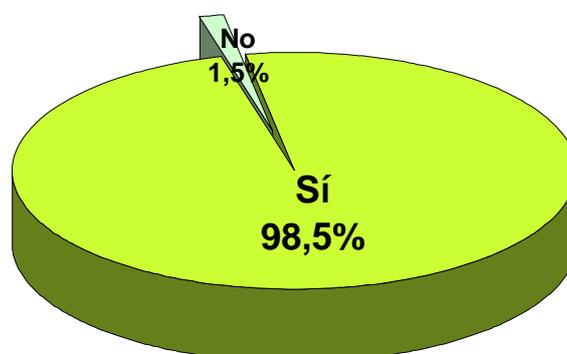


Figura 3.23. Porcentaje de padres que saben que su hijo puede beneficiarse del programa de gratuidad implantado en Galicia.

El número de gallegos beneficiados por el programa es similar a aquellos que lo conocen, hasta un 94,8% de los padres entrevistados recibió la ayuda este año. Los que no tuvieron acceso a la subvención aducen tres motivaciones fundamentales:

- Desconocimiento del programa de gratuidad.
- La ayuda es incompatible con el disfrute de otras ayudas.
- Prefieren libros de otros años de sus propios familiares.

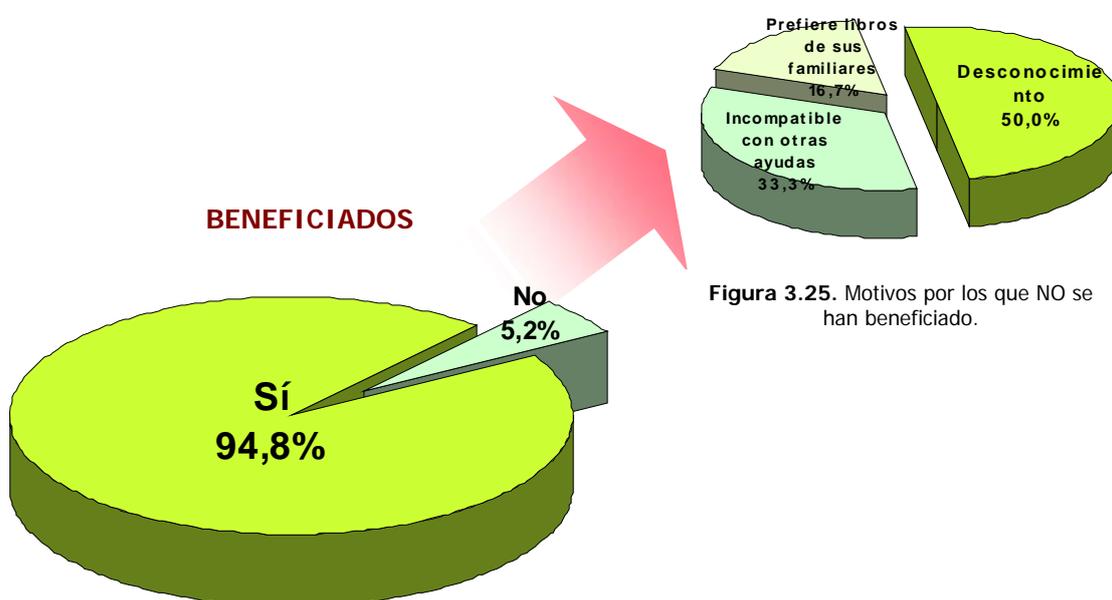


Figura 3.24. Porcentaje de padres beneficiados por el programa de gratuidad implantado en Galicia.

Figura 3.25. Motivos por los que NO se han beneficiado.

### 3.3. VALORACIÓN DEL MODELO DE GRATUIDAD GALLEGO

#### 3.3.1. PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS

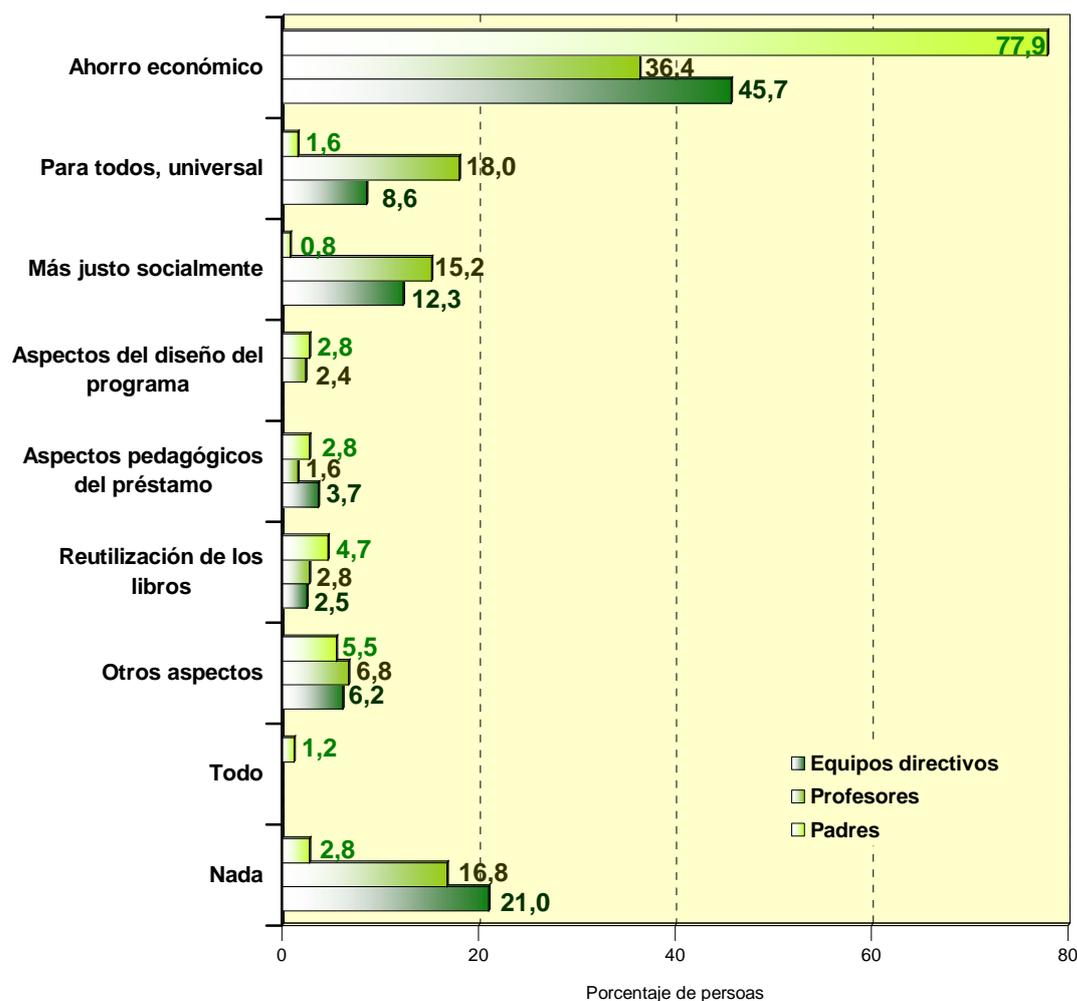


Figura 3.26. Principales aspectos positivos de sistema de gratuidad implantado en Galicia.

La principal ventaja del modelo de gratuidad gallego que destacan todos los grupos es el ahorro económico que supone. Sin embargo, un 21,0% afirma que no le gusta "nada" del sistema de préstamo. De modo similar, el resto del profesorado resalta en segundo lugar el hecho de que el sistema sea universal. Y, al igual que los equipos directivos, un porcentaje relativamente alto de ellos (16,8%) no ven nada positivo en el modelo de préstamo. Para acabar, destacar que para los padres el

aspecto fundamental de valoración es el ahorro económico que supone, fijándose menos que el resto de grupos en los demás aspectos.

### 3.3.2. PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS

Las principales críticas que hacen los equipos directivos al sistema actual se centran en los aspectos relacionados con el diseño del propio sistema. Es decir, destacan su desacuerdo con los aspectos formales del mismo en lo referente a la duración máxima del préstamo o a la gestión administrativa. Este último aspecto se refleja en el elevado porcentaje de equipos directivos que señalan como desventaja el incremento de la carga de trabajo. Asimismo, también destacan como punto negativo que el modelo no contemple un sistema de reparto progresivo.

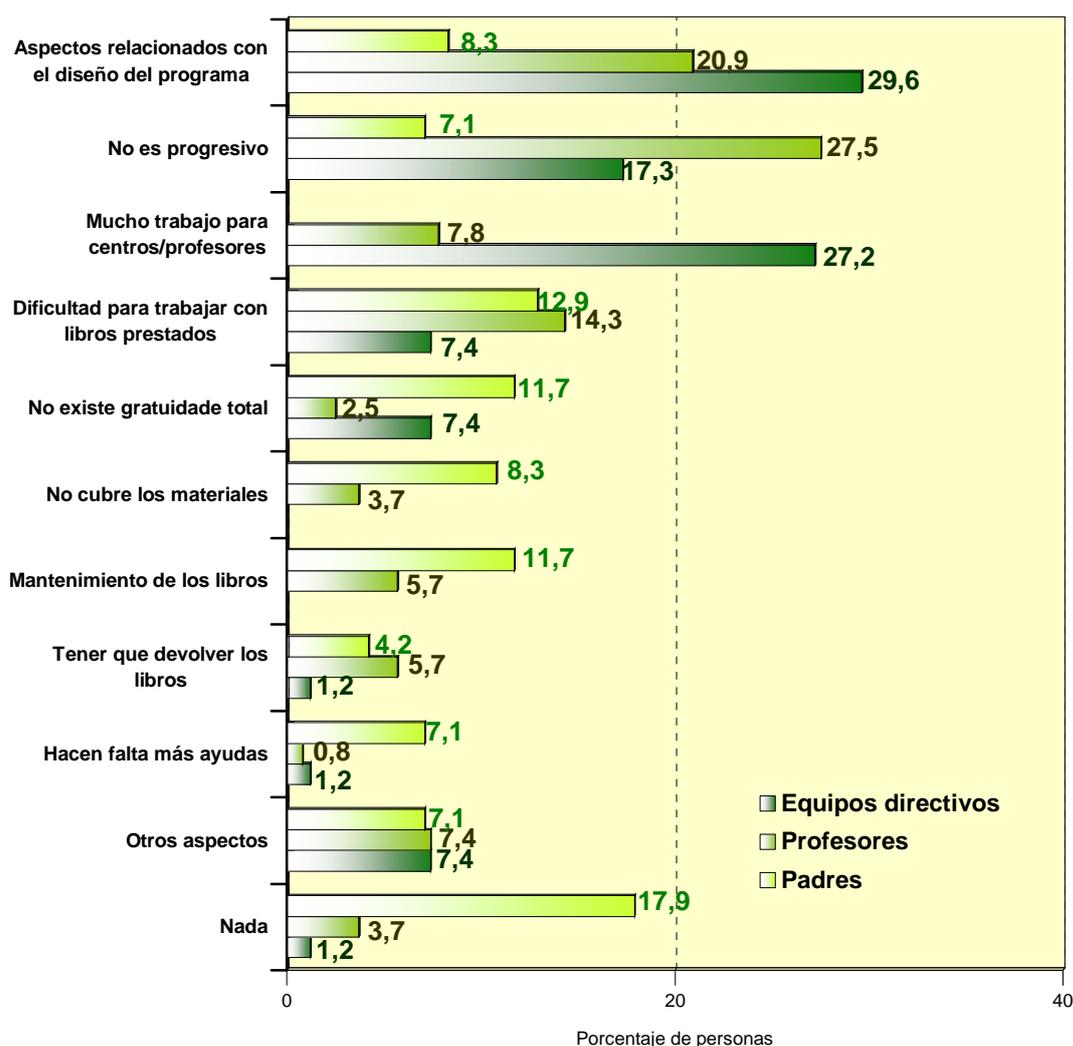


Figura 3.27. Principales aspectos negativos del sistema de gratuidad implantado en Galicia.

De modo semejante, el resto de los profesores destacan como mayor problema que la ayuda no es progresiva, en el sentido de que debería contemplarse la renta individual de cada familia y establecer una cobertura de ayuda diferente atendiendo a los recursos familiares. También hacen una crítica a los aspectos relacionados con el diseño del programa, en la misma línea que los equipos directivos. Y, fruto de su labor diaria, subrayan que con el actual sistema es muy difícil trabajar debido a que se reduce el abanico de técnicas pedagógicas y de estudio aplicables sobre libros prestados.

Por otra parte, un número de padres (17,9%) considera adecuado el modelo vigente sin apuntar ningún aspecto negativo por encima de los otros. El resto señalan como principales desventajas la imposibilidad para trabajar con los libros prestados, los problemas de mantenimiento de los mismos y que la gratuidad no es total, esto es, que no cubre todo el gasto en libros de las familias. Esta última respuesta es especialmente importante ya que una de las ideas más extendidas de los sistemas de gratuidad mediante préstamo es que las familias no tienen que gastar un solo euro en libros de texto. En las conclusiones retomaremos este tema.

A continuación aparecen recogidos los datos desagregados de las principales respuestas de cada población en función de una serie de variables de segmentación.

		Equipos directivos				
		Dificultad para trabajar con libros prestados	No es progresivo	Aspectos relacionados con el diseño del programa	No hay gratuidad total	
Sexo	Varón	9,1	18,2	31,8	4,5	
	Mujer	5,4	16,2	27,0	10,8	
Edad	Jóvenes	2,5	20,0	27,5	12,5	
	Mayores	12,2	14,6	31,7	2,4	
Hábitat	Urbano	16,7	8,3	41,7	0,0	
	Intermedio	0,0	18,4	34,2	7,9	
	Rural	10,0	20,0	20,0	10,0	
Importancia del libro	Alta	5,0	15,0	22,5	10,0	
	Baja	15,0	20,0	30,0	5,0	
Ciclo	Primaria	1º	5,0	20,0	30,0	10,0
		2º	4,8	19,0	28,6	9,5
		3º	9,4	12,5	28,1	12,5
		Total	7,1	14,3	28,6	9,5
	ESO	1º	8,3	8,3	50,0	8,3
		2º	6,2	25,0	18,8	0,0
		Total	7,7	19,2	30,8	3,8

**Figura 3.28.** Principales aspectos negativos para los equipos directivos del sistema de gratuidad implantado en Galicia según las principales variables de segmentación.

		Profesores				
		Dificultad para trabajar con libros prestados	No es progresivo	Aspectos relacionados con el diseño del programa	No hay gratuidad total	
Sexo	Varón	13,7	29,5	17,9	3,2	
	Mujer	14,8	26,2	22,8	2,0	
Edad	Jóvenes	14,4	21,6	23,5	2,6	
	Mayores	12,8	39,5	17,4	2,3	
Hábitat	Urbano	24,2	33,3	21,2	0,0	
	Intermedio	14,5	26,2	18,6	3,4	
	Rural	9,2	27,7	26,2	1,5	
Importancia del libro	Alta	16,9	24,3	21,6	3,4	
	Baja	6,7	42,2	13,3	0,0	
Ciclo	Primaria	1º	13,0	29,6	25,9	7,4
		2º	6,5	27,4	24,2	6,5
		3º	14,6	27,1	18,8	6,3
		Total	11,5	28,8	19,2	4,8
	ESO	1º	15,2	25,0	21,7	1,1
		2º	20,0	22,9	22,9	0,0
		Total	12,0	25,7	22,2	0,7

**Figura 3.29.** Principales aspectos negativos para los profesores del sistema de gratuidad implantado en Galicia según las principales variables de segmentación.

		Padres				
		Dificultad para trabajar con libros prestados	No es progresivo	Aspectos relacionados con el diseño del programa	No hay gratuidad total	
Sexo	Varón	13,8	8,6	5,2	13,8	
	Mujer	12,6	6,6	9,3	11,0	
Edad	Jóvenes	11,0	7,1	7,1	12,6	
	Mayores	13,3	7,1	10,2	10,2	
Hábitat	Urbano	23,1	15,4	10,3	12,8	
	Intermedio	9,4	5,1	9,4	13,7	
	Rural	12,0	6,0	6,0	8,4	
Importancia del libro	Alta	16,9	9,6	10,8	9,6	
	Baja	11,2	5,3	7,2	11,2	
Clase social	Alta	25,8	3,2	12,9	3,2	
	Media	5,4	4,3	8,7	13,0	
	Baja	9,1	2,3	4,5	20,5	
Ciclo	Primaria	1º	13,9	3,8	8,9	13,9
		2º	7,8	3,1	4,7	12,5
		3º	10,7	10,7	14,3	12,5
		Total	10,3	5,7	9,2	12,1
	ESO	1º	25,9	5,2	1,7	8,6
		2º	3,8	15,4	13,5	15,4
		Total	10,2	5,8	8,8	11,7

Figura 3.30. Principales aspectos negativos para los padres del sistema de gratuidad implantado en Galicia según las principales variables de segmentación.

### 3.3.3. PRÉSTAMO VERSUS AYUDA DIRECTA

En este apartado vamos a seguir ahondando en las valoraciones que recibe el modelo de préstamo de Galicia pero esta vez comparándolo con las percepciones que se tienen en Galicia del modelo alternativo de ayudas directas. El objetivo es conocer cómo valoran ambos métodos aquellos que están bajo las consecuencias de un modelo como el de préstamo.

A la hora de interpretar los resultados, conviene tener en cuenta que el conocimiento del modelo de préstamo que tienen las muestras gallegas es directo y, en cualquier caso, mucho mayor del que se tiene del modelo de ayudas directas.

### 3.3.3.1. SISTEMA CONSIDERADO MÁS ADECUADO PARA LOS ALUMNOS

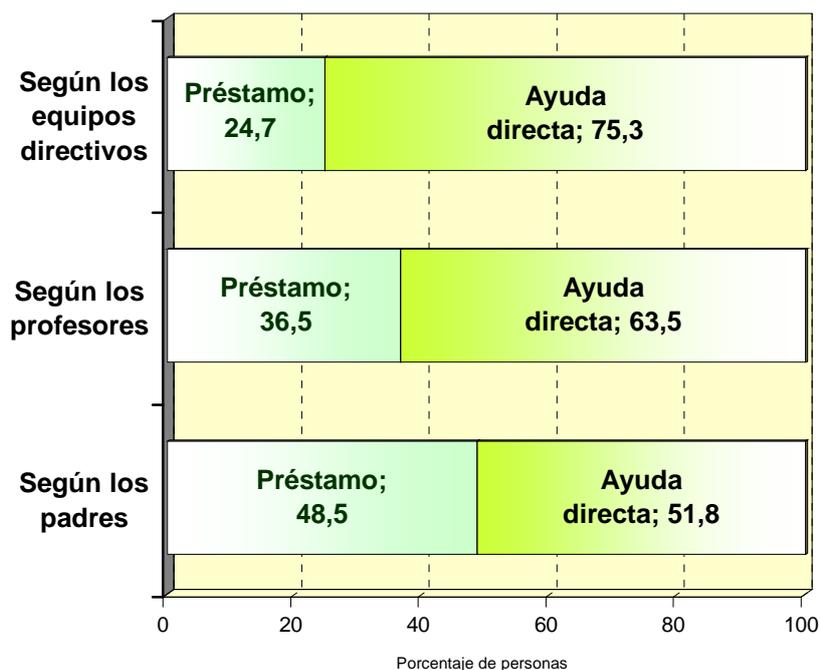


Figura 3.31. Modelo de gratuidad más adecuado para los alumnos.

**El modelo que la comunidad educativa gallega considera más adecuado para los alumnos es el de ayuda directa, con porcentajes de aceptación que oscilan entre el 52% de los padres y el 75% de los profesores.**

Los motivos que aducen los partidarios del modelo de ayudas directas es el hecho de que ofrece libros nuevos en propiedad, por lo que los libros se mantienen en mejor estado que con el otro sistema. Además, el sistema de ayuda directa permite a los alumnos trabajar sobre los libros, permitiéndoles emplear un amplio abanico de técnicas de estudio diferentes que podría redundar en su rendimiento académico y provecho personal.

Por su parte, las ventajas percibidas del modelo de préstamo para los alumnos son, sobre todo, la comodidad y el fomento de determinados valores como los de cuidado y respeto por el material.

<b>¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE PRÉSTAMO?</b>	<b>%</b>	<b>¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE AYUDA DIRECTA?</b>	<b>%</b>
<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>		<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>	
Fomenta valores de cuidado y respeto	26,3	Libros nuevos en propiedad	37,3
Garantiza el acceso a los libros	21,1	Permite trabajar con los libros	27,1
Comodidad en la adquisición	21,1	Comodidad en la adquisición	10,2
Ahorro económico	10,5	Garantiza el acceso a los libros	10,2
Otros	15,8	Otros	5,1
<b>SEGÚN LOS PROFESORES</b>		<b>SEGÚN LOS PROFESORES</b>	
Fomenta valores de cuidado y respeto	40,7	Permite trabajar con los libros	36,4
Garantiza el acceso a los libros	23,3	Libros nuevos en propiedad	26,5
Fomenta valores de compartir con los otros	14,0	Garantiza el acceso a los libros	12,3
Comodidad en la adquisición	12,8	Comodidad en la adquisición	9,3
Otros	5,8	Otros	8,0
<b>SEGÚN LOS PADRES</b>		<b>SEGÚN LOS PADRES</b>	
Fomenta valores de cuidado y respeto	41,7	Libros nuevos en propiedad	64,3
Fomenta valores de compartir con los otros	20,9	Permite trabajar con los libros	26,2
Garantiza el acceso a los libros	16,5	Garantiza el acceso a los libros	4,0
Comodidad en la adquisición	6,1	Comodidad en la adquisición	3,2
Ahorro económico	4,3	Ahorro económico	0,8
Otros	7,8	Otros	1,6

Figura 3.32. Motivos por los que se considera cada modelo como el más adecuado para los alumnos.

### 3.3.3.2. SISTEMA MÁS ADECUADO PARA LOS PADRES

De nuevo, la mayor parte de los entrevistados muestra mayor preferencia por el modelo de ayuda directa como sistema de gratuidad más adecuado. Los equipos directivos muestran el mayor porcentaje de preferencia por el sistema de ayudas directas, seguidos de los profesores y los padres.

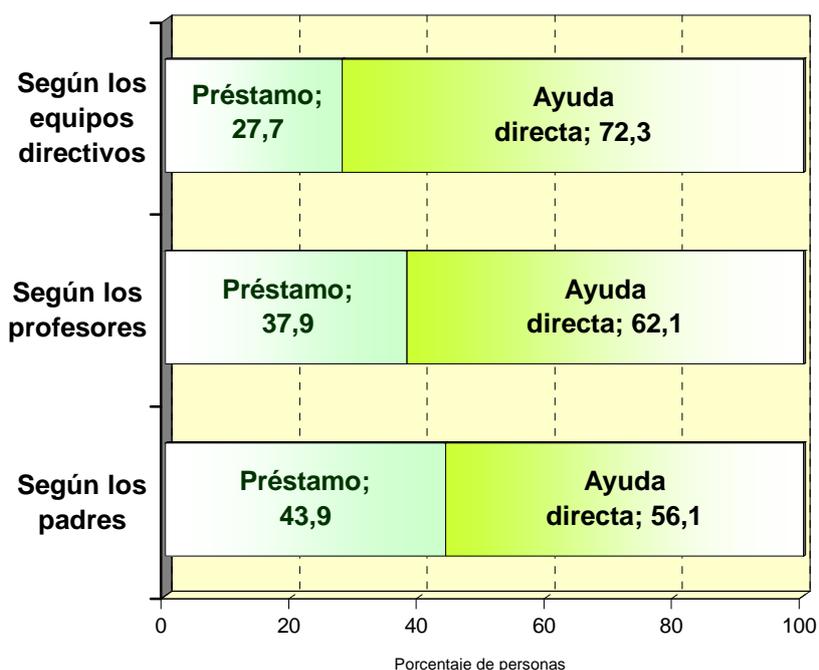


Figura 3.33. Modelo de gratuidad más adecuado para los padres.

El motivo fundamental por el que se considera más adecuado el modelo de préstamo es, en todos los casos, la comodidad que supone para las familias, la despreocupación por buscar los libros, no tener que ir a las librerías y, en definitiva, no tener que realizar la compra. Por contra, aquellos que prefieren el modelo de ayudas directas señalan como motivo fundamental la posibilidad de autogestionar el gasto de la ayuda. Así, todos los colectivos (incluidos los propios padres) consideran que la ayuda directa favorecería la toma de decisión de las familias, permitiéndoles gestionar la adquisición de los materiales según su propio criterio.

¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE PRÉSTAMO?	%	¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE AYUDA DIRECTA?	%
<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>		<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>	
Comodidad en la adquisición	59,1	Gestión propia del gasto	38,6
Ahorro económico	27,3	Libros nuevos en propiedad	26,3
Garantiza el acceso a los libros	4,5	Garantiza el acceso a los libros	15,8
Otros	9,1	Ahorro económico	7,0
		Otros	7,0
<b>SEGÚN LOS PROFESORES</b>		<b>SEGÚN LOS PROFESORES</b>	
Comodidad en la adquisición	48,4	Gestión propia del gasto	34,6
Ahorro económico	27,4	Garantiza el acceso a los libros	26,9
Garantiza el acceso a los libros	7,4	Libros nuevos en propiedad	12,8
Fomenta valores de cuidado y respeto	6,3	Ahorro económico	5,8
Fomenta valores de compartir con los otros	4,2	Permite trabajar con los libros	4,5
Otros	6,3	Otros	13,5
<b>SEGÚN LOS PROPIOS PADRES</b>		<b>SEGÚN LOS PROPIOS PADRES</b>	
Comodidad en la adquisición	41,8	Gestión propia del gasto	40,8
Ahorro económico	22,7	Libros nuevos en propiedad	20,8
Garantiza el acceso a los libros	19,1	Garantiza el acceso a los libros	10,8
Fomenta valores de cuidado y respeto	5,5	Daría una cobertura mayor	9,2
Fomenta valores de compartir con los otros	4,5	Ahorro económico	6,2
Otros	5,5	Otros	9,2

Figura 3.34. Motivos por los que se considera cada modelo como el más adecuado para los padres.

### 3.3.3.3. SISTEMA MÁS ADECUADO PARA LOS PROFESORES

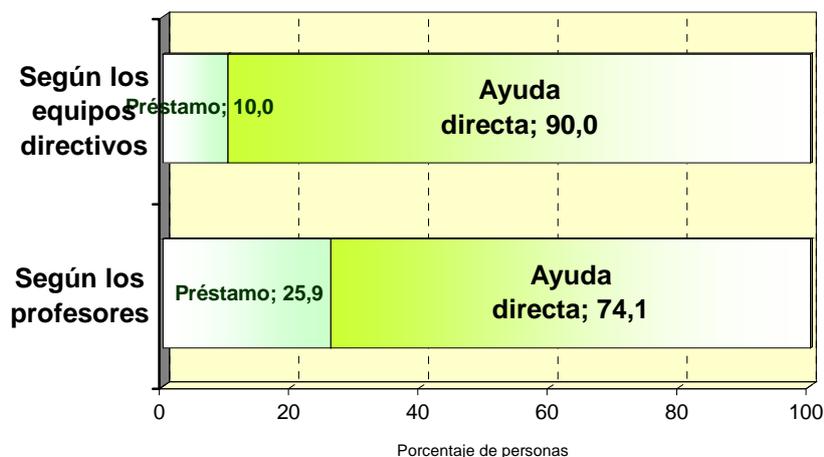


Figura 3.35. Modelo de gratuidad más adecuado para los profesores.

Con respecto a este apartado cabe señalar que tanto los equipos directivos como el resto del profesorado gallego muestran una clara y notoria preferencia por el modelo de ayudas directas. Del mismo modo, es destacable el hecho de que el 90% de los equipos directivos opten por la modalidad de ayuda directa, sugiriendo un claro rechazo del modelo de préstamo. Esta tónica se repite en el caso de los profesores donde un 74% considera más adecuado el modelo de ayuda directa.

¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE PRÉSTAMO?	%	¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE AYUDA DIRECTA?	%
<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>		<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>	
Garantiza el acceso a los libros	42,8	Reduce la carga de trabajo a los docentes	39,1
Ahorro económico	28,6	Permite trabajar con los libros	21,7
Comodidad en la gestión	28,6	Comodidad en la gestión	18,8
		Libros nuevos en propiedad	5,8
		Garantiza el acceso a los libros	5,8
		Otros	7,2
<b>SEGÚN LOS PROPIOS PROFESORES</b>		<b>SEGÚN LOS PROPIOS PROFESORES</b>	
Garantiza el acceso a los libros	39,6	Reduce la carga de trabajo a los docentes	27,9
Fomenta valores de compartir con los otros	18,8	Permite trabajar con los libros	24,4
Comodidad en la gestión	16,7	Comodidad en la gestión	19,2
Fomenta valores de cuidado y respeto	8,3	Libros nuevos en propiedad	6,4
Otros	16,7	Garantiza el acceso a los libros	2,9
		Otros	14,5

Figura 3.36. Motivos por los que se considera cada modelo como el más adecuado para los profesores.

El principal motivo por el que se considera que el modelo de ayuda directa es preferible para los profesores es que con este modelo se reduciría notablemente la **carga de trabajo añadida** que supone el modelo de préstamo. De este modo, el modelo de ayuda directa evitaría la labor de vigilancia y control que vienen desempeñando desde que se puso en marcha el préstamo, permitiéndoles centrarse en su labor docente. Los que se quedan con el modelo de préstamo aducen como principal argumento que este sistema garantiza la disponibilidad del libro de texto a principio de curso por lo que reduce el tiempo que tienen que esperar los docentes para que el alumnado tenga el material escolar.

### 3.3.3.4. SISTEMA MÁS ADECUADO PARA LOS EQUIPOS DIRECTIVOS

Tanto los propios miembros de la directiva del centro como el resto del profesorado parecen tener claras las desventajas que supone el modelo de préstamo para los equipos directivos gallegos, y muestran una clara preferencia por el modelo de gratuidad alternativo.

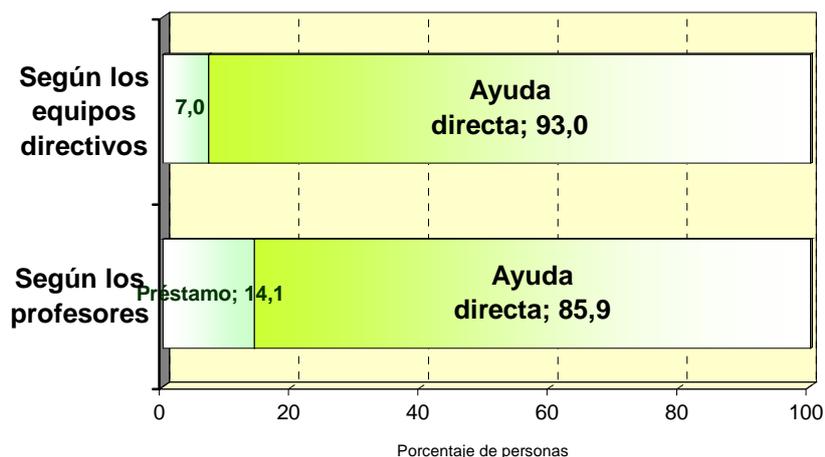


Figura 3.37. Modelo de gratuidad más adecuado para los equipos directivos.

El principal motivo es que se considera que la gestión del actual sistema de gratuidad supone una sobrecarga de trabajo a los equipos directivos que con el modelo de ayuda directa desaparecería. Igualmente, supondría una agilización de los trámites y de la gestión administrativa.

¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE PRÉSTAMO?	%	¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE AYUDA DIRECTA?	%
<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>		<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>	
Garantiza el acceso a los libros	40,0	Reduce la carga de trabajo a los ED	51,9
Traspasa la carga de gestión a los centros	40,0	Comodidad en la gestión	43,0
Comodidad en la gestión	20,0	Garantiza el acceso a los libros	1,3
		Otros	3,8
<b>SEGÚN LOS PROFESORES</b>		<b>SEGÚN LOS PROFESORES</b>	
Comodidad en la gestión	36,8	Reduce la carga de trabajo a los ED	54,4
Garantiza el acceso a los libros	15,8	Comodidad en la gestión	40,5
Fomenta valores de compartir con otros	15,8	Ahorro económico	1,9
Fomenta valores de cuidado y respeto	10,5	Otros	3,3
Ahorro económico	10,5		
Otros	10,5		

Figura 3.38. Motivos por los que se considera cada modelo como el más adecuado para los equipos directivos.

### 3.3.3.5. SISTEMA MÁS ADECUADO PARA LA ADMINISTRACIÓN

Para acabar, señalar que los equipos directivos mantienen que el sistema más adecuado para la Administración es el de ayuda directa, fundamentalmente por la simplificación de la gestión. En este sentido, se observa que el modelo de préstamo genera un enfrentamiento innecesario entre los equipos directivos (cargados con gran parte de la gestión del modelo), y la Administración, que deja en manos de los centros educativos la gestión del mismo y sin ninguna contraprestación a cambio.

Por otra parte, el resto del profesorado muestra una ligera inclinación a favor del modelo de préstamo señalando que resulta más provechoso económica y burocráticamente para la Administración. Con todo, resulta destacable el hecho de que un 4% considere que el sistema de préstamo es una medida electoralista y, por eso, más beneficiosa para la Administración actual.

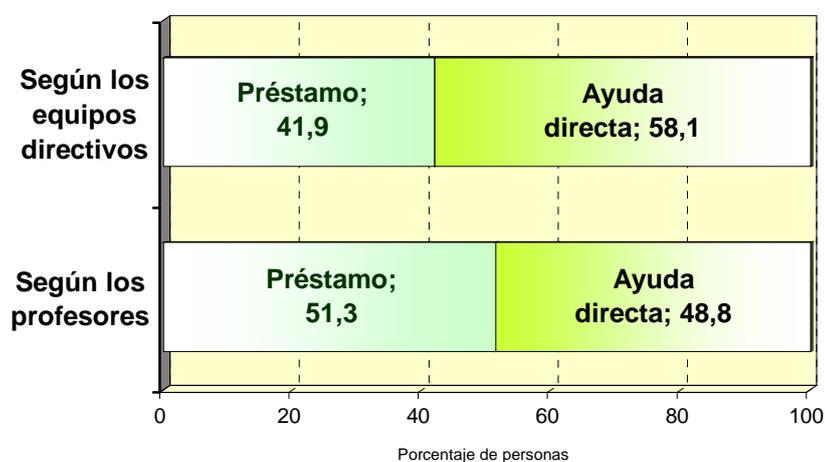


Figura 3.39. Modelo de gratuidad más adecuado para la Administración.

<b>¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE PRÉSTAMO?</b>	<b>%</b>	<b>¿POR QUÉ SE CONSIDERA MÁS ADECUADO EL MODELO DE AYUDA DIRECTA?</b>	<b>%</b>
<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>		<b>SEGÚN LOS EQUIPOS DIRECTIVOS</b>	
Ahorro económico	50,0	Comodidad en la gestión	52,5
Comodidad en la gestión	33,3	Garantiza el acceso a los libros	15,0
Reduce la carga de trabajo a la Admón.	6,7	Ahorro económico	12,5
Otros	10,0	Reduce la carga de trabajo a los ED	12,5
		Otros	7,5
<b>SEGÚN LOS PROFESORES</b>		<b>SEGÚN LOS PROFESORES</b>	
Ahorro económico	48,1	Comodidad en la gestión	55,7
Comodidad en la gestión	38,5	Ahorro económico	20,8
Medida electoralista	3,8	Garantiza el acceso a los libros	8,5
Garantiza el acceso a los libros	2,9	Reduce la carga de trabajo a los ED	4,7
Otros	1,0	Otros	7,5

**Figura 3.40.** Motivos por los que se considera cada modelo como el más adecuado para la Administración.

### 3.4. REPERCUSIONES PEDAGÓGICAS DEL MODELO DE GRATUIDAD

En este apartado se muestran algunas de las principales repercusiones de carácter pedagógico que está teniendo el modelo de gratuidad implantado en Galicia. Para llevar a cabo esta análisis se profundiza, en primer lugar, en la comparación del actual sistema con la anterior etapa de ayudas del MEC caracterizada por la ausencia de gratuidad universal.

#### 3.4.1. RESPECTO DE LA ETAPA ANTERIOR SIN GRATUIDAD

##### GRADO DE EXTENSIÓN DEL ANTERIOR SISTEMA DE BECAS DEL MEC

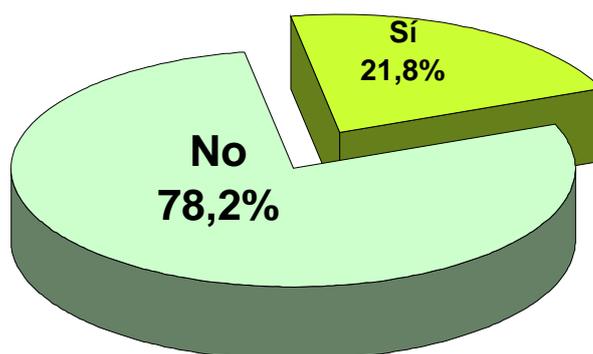
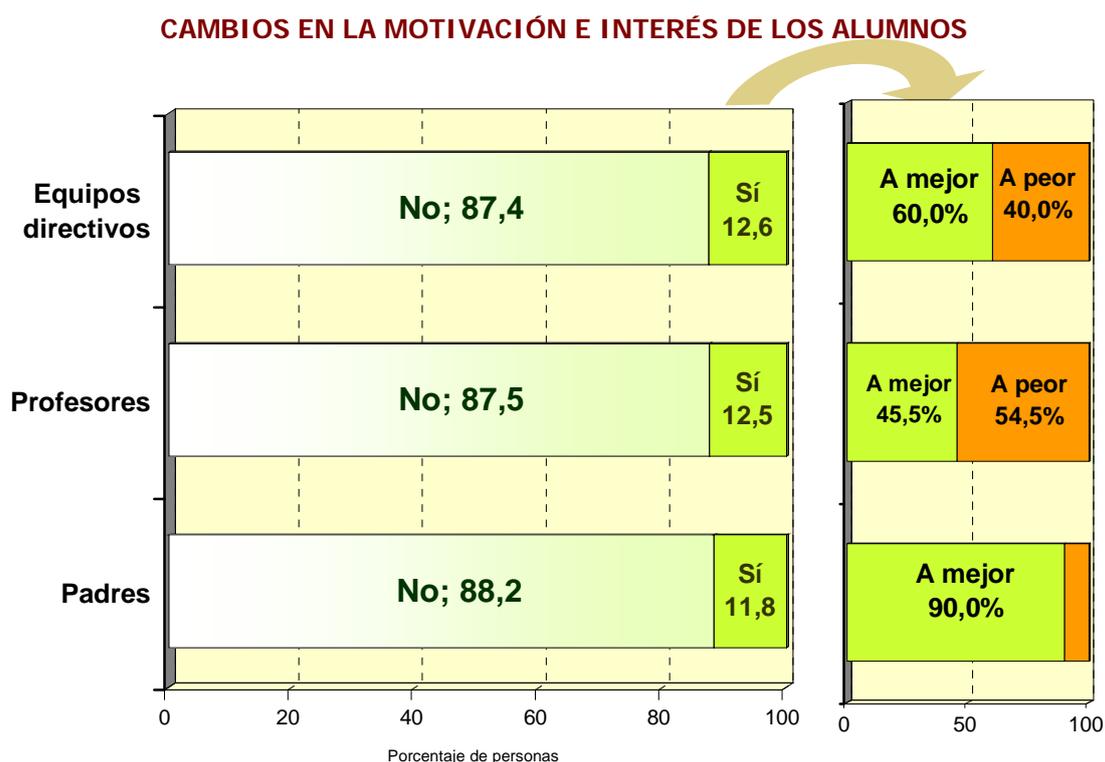


Figura 3.41. Porcentaje de padres gallegos con hijos beneficiados por el anterior sistema de becas del MEC.

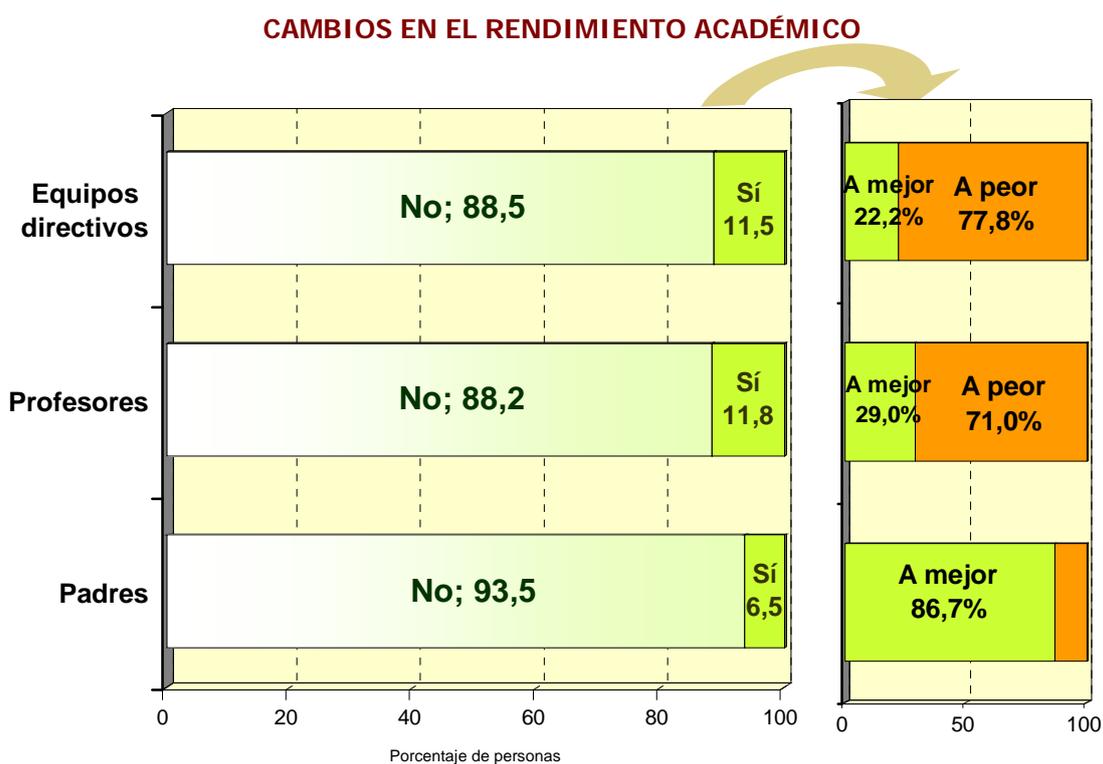
Las ayudas del Ministerio de Educación llegaban, como se puede observar en la gráfica, a un porcentaje muy reducido de la población gallega. En consecuencia, la mayor parte de los alumnos gallegos pasó en los últimos años de una situación en la que no recibía ninguna ayuda a recibir los libros gratuitamente en préstamo todos los años. Pasemos a discutir las repercusiones pedagógicas de este cambio.



**Figura 3.42.** Porcentaje de personas que consideran que se produjeron cambios en la MOTIVACIÓN como consecuencia de la implantación del modelo en Galicia y sentido del cambio.

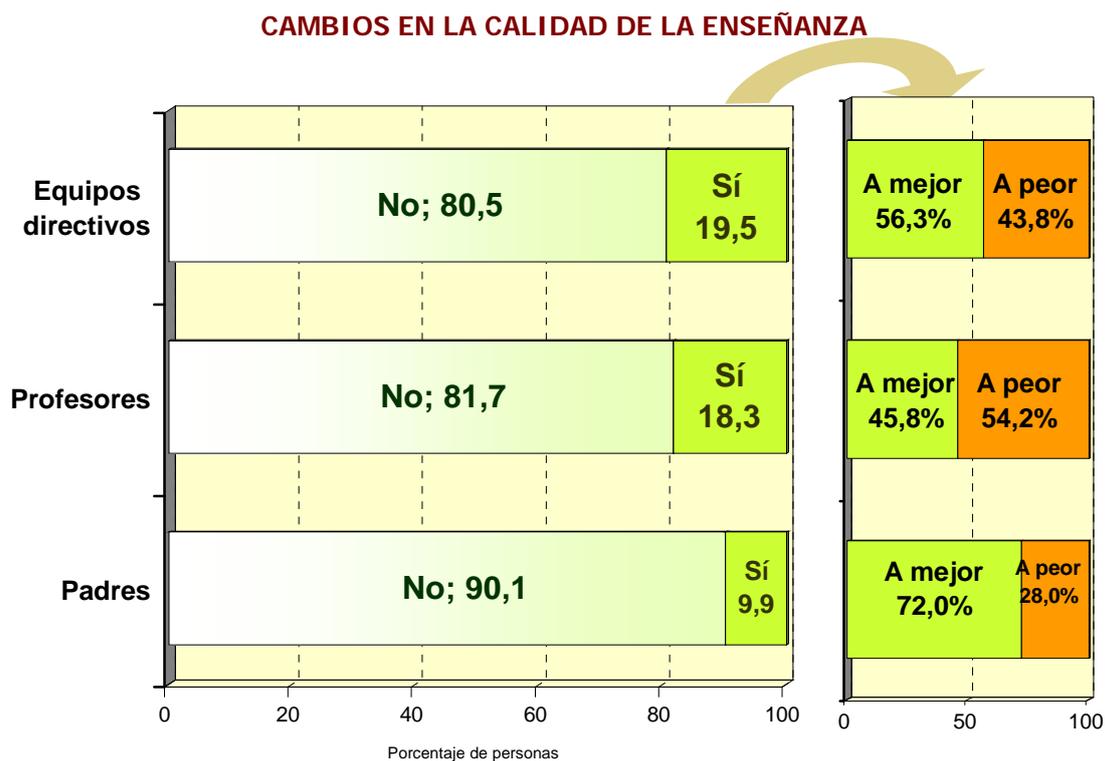
La mayor parte de los gallegos consideran que no se produjeron cambios con relación a la etapa anterior sin gratuidad en lo que se refiere a la motivación e interés de los alumnos. Sin embargo, en torno al 12% de los entrevistados sí observaron cambios. Y una gran parte del sector docente (por ejemplo, la mayor parte de los profesores) piensa que los cambios fueron a peor.

Con el rendimiento académico ocurre algo parecido (ver la gráfica de la siguiente página). El sector docente gallego observó cambios en los resultados escolares (11-12% de los casos) y además, en 3 de cada 4 ocasiones los cambios producidos fueron a peor.



**Figura 3.43.** Porcentaje de personas que consideran que se produjeron cambios en el RENDIMIENTO como consecuencia de la implantación del modelo en Galicia y sentido del cambio.

Los cambios percibidos en la calidad de la enseñanza son el mejor exponente de las tendencias apuntadas anteriormente. En general, los padres observan menos cambios a nivel pedagógico entre el modelo anterior y los modelos actuales. Los profesores observan en mayor medida cambios en la calidad de la enseñanza, con porcentajes que andan próximos al 20%. Y además, muchos de estos profesores y equipos directivos consideran que los cambios producidos fueron a peor. Es decir, la calidad de la enseñanza era mejor cuando cada padre tenía que conseguir los libros de texto de sus hijos que ahora que todos ellos disponen de libros de texto en préstamo.



**Figura 3.44.** Porcentaje de personas que consideran que se produjeron cambios en la CALIDAD DE LA ENSEÑANZA como consecuencia de la implantación del modelo en Galicia y sentido del cambio.

### 3.4.2. PRÉSTAMO *VERSUS* AYUDA DIRECTA

Además de poner en comparación el sistema actual con las anteriores ayudas del MEC, también puede compararse el modelo de gratuidad actual mediante préstamo con el modelo alternativo de ayuda directa.

Los resultados son claros. Tanto los docentes como los padres consideran que el modelo de ayudas directas es mejor a la hora de fomentar la motivación y el interés de los alumnos. Entre los padres también hay muchos que se decantan por el préstamo, pero los equipos directivos y los profesores señalan muy claramente al modelo de ayuda directa como más motivador.

### MODELO QUE FOMENTA MÁS LA MOTIVACIÓN E INTERÉS DE LOS ALUMNOS

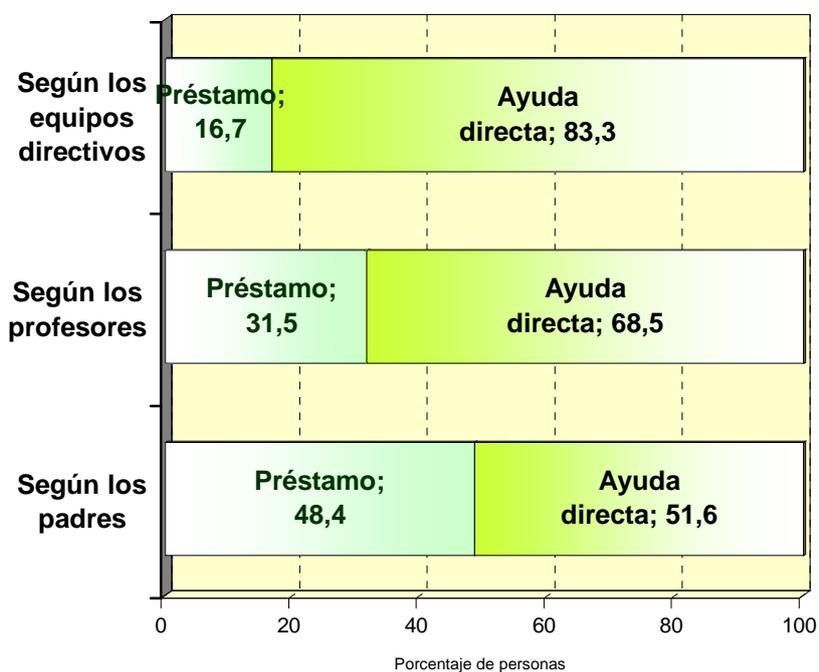


Figura 3.45. Modelo de gratuidad que fomenta más la motivación e interés de los alumnos.

Aún más, una mayoría de gallegos de las tres poblaciones analizadas considera que el modelo de gratuidad que apoya en mayor medida el rendimiento académico de los alumnos es el de ayuda directa.

### MODELO QUE MÁS AYUDA A MEJORAR EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ALUMNOS

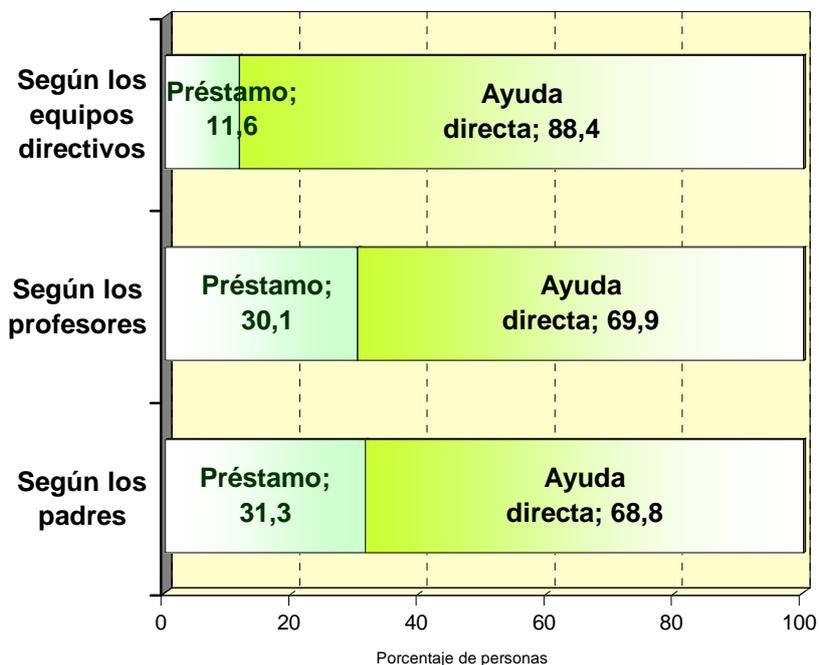


Figura 3.46. Modelo de gratuidad que más ayuda a mejorar el rendimiento académico de los alumnos.

### MODELO QUE MÁS AYUDA A MEJORAR LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

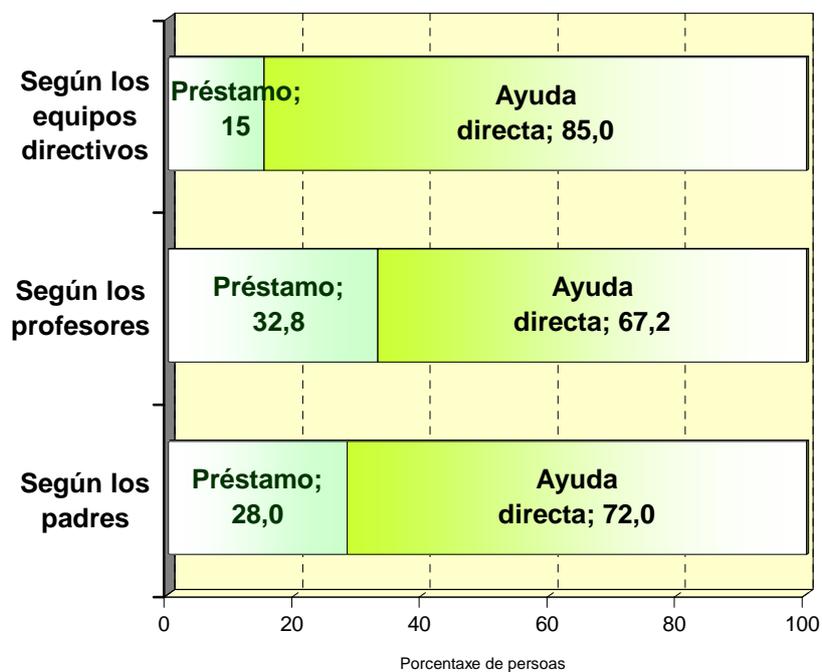


Figura 3.47. Modelo de gratuidad que más ayuda a mejorar la calidad de la enseñanza.

Y cuando se habla de la calidad de la enseñanza, los porcentajes son aún más favorables a favor del modelo de ayuda directa, tanto entre los padres como entre el profesorado gallego; un indicador claro de que, para ellos, el modelo de préstamo lleva consigo una disminución en la calidad de la enseñanza.

Si tomamos conjuntamente estos resultados tenemos un panorama en el que tanto profesores como padres consideran que el modelo que mayores repercusiones positivas puede tener en la educación de los jóvenes gallegos es, sin duda, el modelo de ayudas directas. Las implicaciones pedagógicas del modelo de préstamo y sus repercusiones académicas llevan a los gallegos a su rotundo rechazo. De hecho, no sólo prefieren en mucha mayor medida el sistema de ayudas directas sino que hasta un porcentaje del sector docente (pequeño pero significativo) considera que se estaba mejor con el antiguo sistema de ayudas del MEC.

### 3.5. OTRAS REPERCUSIONES DEL MODELO DE GRATUIDAD

#### 3.5.1. FOMENTO DE VALORES SOCIALES POSITIVOS

Como uno de los principales puntos fuertes del modelo de préstamo, el fomento de valores sociales positivos se consideró clave en la promoción del sistema de gratuidad vigente en Galicia. Y efectivamente los datos muestran, sin lugar a dudas, que la mayor parte de los consultados consideran que el modelo de gratuidad que mejores valores fomenta en los alumnos es el de préstamo.

#### MODELO QUE FOMENTA MEJORES VALORES EN LOS ESCOLARES

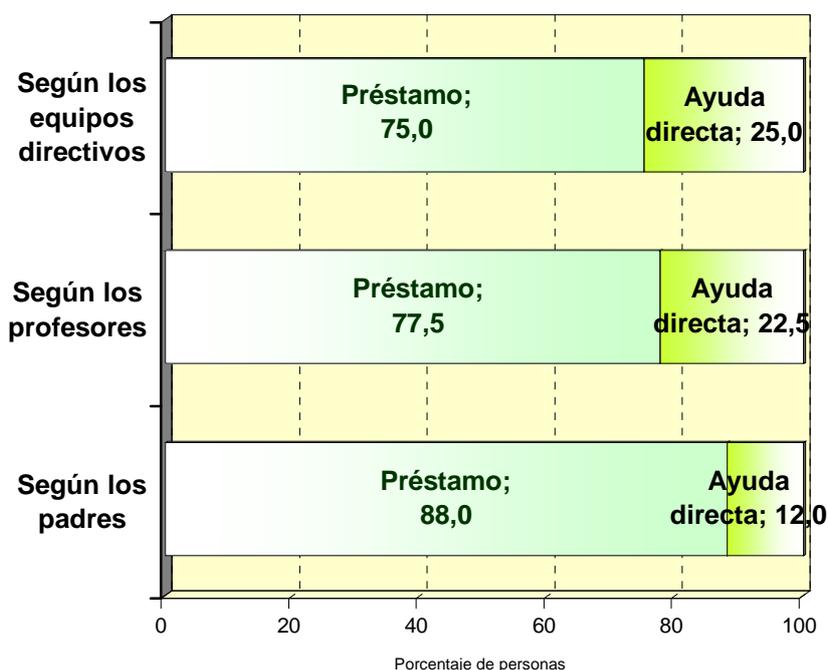


Figura 3.48. Modelo de gratuidad que fomenta mejores valores en los escolares.

Con todo, las opiniones cambian cuando se trata de juzgar qué modelo es el más justo y equitativo desde un punto de vista social. De este modo, el sector docente gallego opina mayoritariamente que la ayuda directa atiende más adecuadamente a los principios de justicia y equidad social. Asimismo, casi la mitad de los padres opinan de igual modo.

### MODELO MÁS JUSTO Y EQUITATIVO SOCIALMENTE

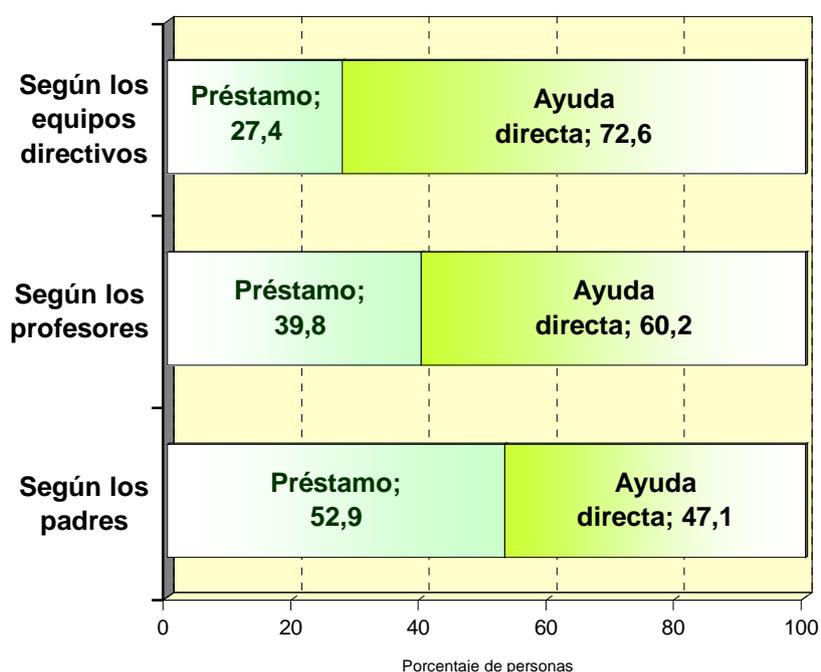


Figura 3.49. Modelo de gratuidad más justo y equitativo socialmente.

### 3.5.2. EFICIENCIA ECONÓMICA

Los resultados son aquí muy variables en las diferentes muestras, dependiendo probablemente de lo que se entiende por costes y beneficios. Los que tal vez piensen exclusivamente en términos económicos (padres) opinan mayoritariamente que el modelo más eficiente es el de préstamo. Pero aquellos que tienen en consideración también la carga de trabajo que les supone la gestión del modelo de préstamo, carga que la Administración traslada de forma gratuita a los centros (docentes y dentro de

ellos los equipos directivos), se muestran mayoritariamente partidarios del modelo alternativo de ayudas directas.

### MODELO MÁS EFICIENTE EN TÉRMINOS COSTES/BENEFICIOS

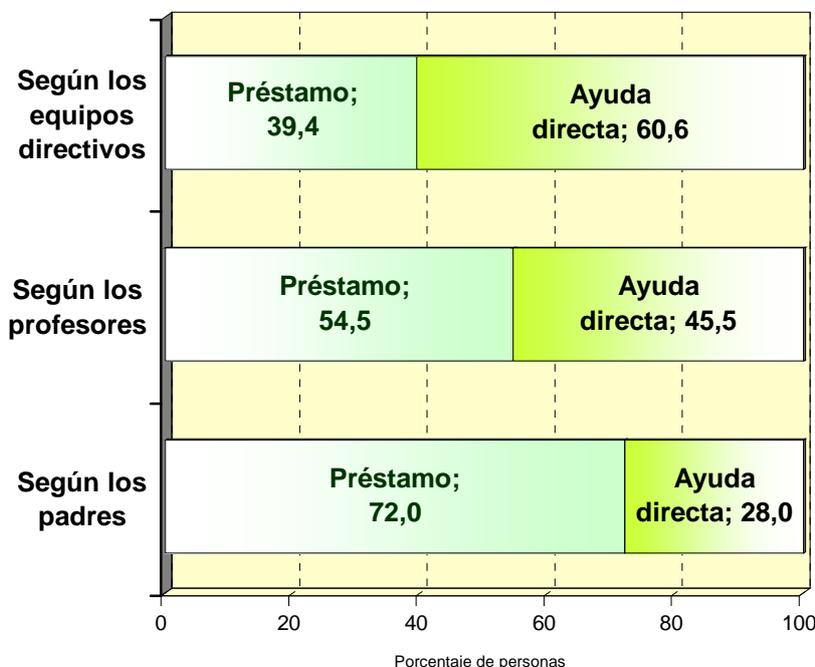


Figura 3.50. Modelo de gratuidad más eficiente en términos costes/beneficios.

### 3.5.3. FACILIDAD DE GESTIÓN

La forma en que se gestiona el modelo de gratuidad mediante préstamo es uno de sus inconvenientes más directamente perceptibles a corto plazo. Los equipos directivos, agobiados por la carga añadida de trabajo que les supone gestionar el sistema de gratuidad, rechazan este modelo en un contundente 98%. El resto del profesorado también opina mayoritariamente que el modelo más fácil de gestionar para los centros educativos es el de ayuda directa.

### MODELO MÁS FÁCIL DE GESTIONAR PARA LOS CENTROS

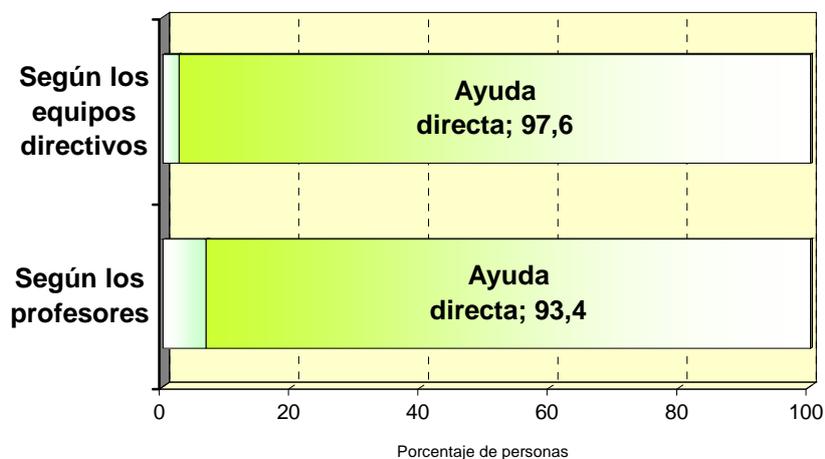


Figura 3.51. Modelo de gratuidad más fácil de gestionar para los centros.

Pero no sólo para los centros. El modelo de ayudas directas se considera de más fácil gestión incluso para la propia Administración (entre el 57-64% opinan de este modo).

### MODELO MÁS FÁCIL DE GESTIONAR PARA LA ADMINISTRACIÓN

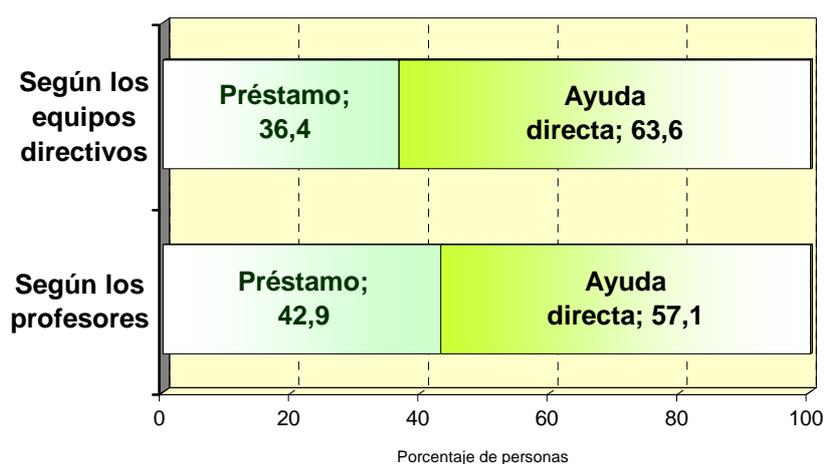


Figura 3.52. Modelo de gratuidad más fácil de gestionar para la Administración.

### 3.5.4. DETERIORO E HIGIENE DE LOS LIBROS

Para conocer las consecuencias de la reutilización preguntamos a los gallegos si algún año recibió los libros de texto demasiado deteriorados o sucios. Los resultados aparecen en las líneas que siguen:

#### ALGÚN AÑO RECIBIÓ LOS LIBROS DE TEXTO EN MAL ESTADO

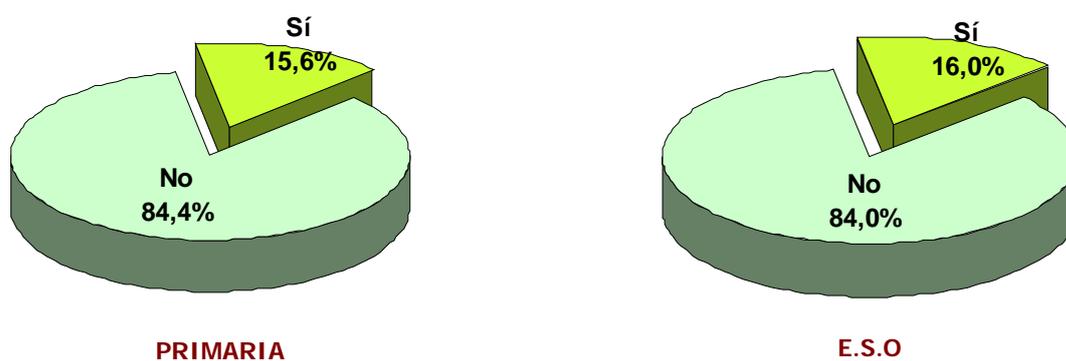


Figura 3.53. Porcentaje de padres gallegos que recibieron los libros en mal estado.

#### ALGÚN AÑO RECIBIÓ LOS LIBROS DE TEXTO DEMASIADO SUCIOS

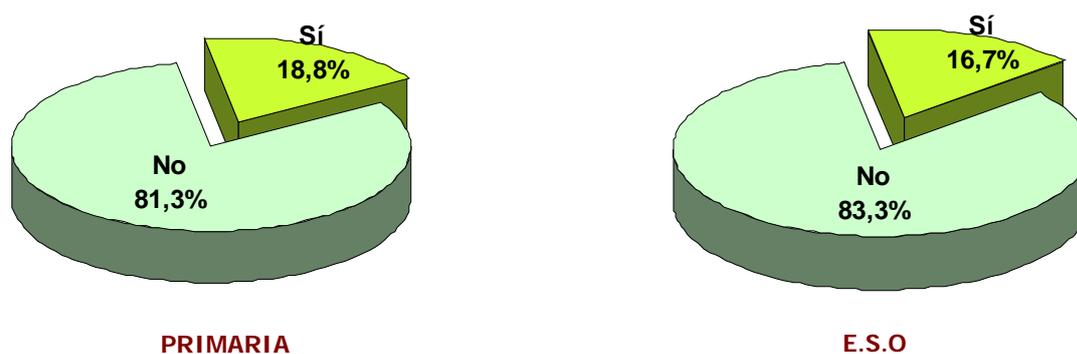


Figura 3.54. Porcentaje de padres gallegos que recibieron los libros demasiado sucios.

En torno a un 16-18% de los padres gallegos consideran que sus hijos recibieron los libros en mal estado y/o sucios.

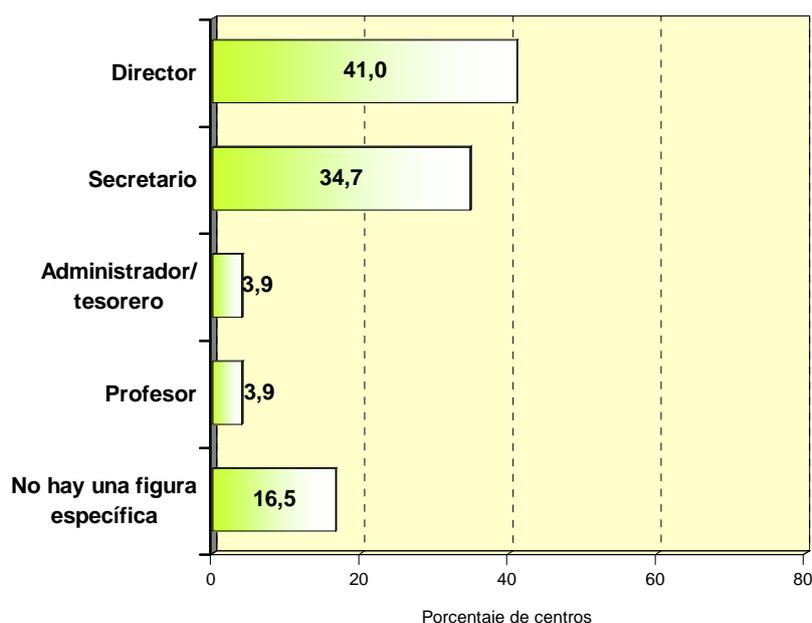
### 3.6. EVALUACIÓN EN PROFUNDIDAD DE LA GESTIÓN DEL MODELO DE GRATUIDAD

Acabamos de ver cómo el modelo de préstamo es considerado de forma unánime por el sector docente como el más difícil de gestionar tanto para los propios centros como para la Administración. A continuación vamos a profundizar en las percepciones que tienen los equipos directivos acerca de algunos aspectos relacionados con la gestión de un modelo de préstamo como el gallego.

#### 3.6.1. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE GESTIÓN

La persona encargada de la gestión del modelo en los centros educativos suele ser el director del centro, seguido del secretario. En mucha menor medida lo gestionan el administrador, el tesorero, o los propios profesores. En ciertas ocasiones, la gestión no la lleva una persona específica sino que se encuentra repartida entre el equipo directivo (varios miembros del equipo directivo comparten o reparten las funciones de la gestión) e incluso las APAs.

**FIGURA ENCARGADA DE LA GESTIÓN DEL MODELO**



**Figura 3.55.** Porcentaje de centros en los que cada figura se encarga de la gestión del modelo.

El tiempo que dedica esta persona a la gestión del sistema de préstamo supone un mes completo de trabajo al año, un tiempo a todas luces excesivo. El responsable se ve obligado a restar tiempo de otras tareas propias de su quehacer docente o administrativo, incrementando su carga de trabajo general y su estrés.

### NÚMERO MEDIO DE JORNADAS COMPLETAS NECESARIAS PARA LA GESTIÓN DEL MODELO DE PRÉSTAMO EN GALICIA

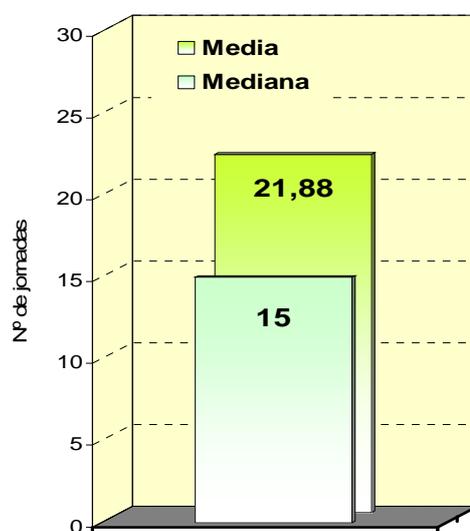


Figura 3.56. Número medio de jornadas completas que requiere al año la gestión del modelo de préstamo.

Y además de dedicar muchas horas a la gestión del programa, el responsable de la gestión en los centros no recibe ninguna compensación por su trabajo.

### COMPENSACIÓN POR EL TRABAJO REALIZADO



Figura 3.57. Compensación por el trabajo realizado gestionando el modelo de gratuidad.

Además de los recursos humanos, los centros necesitan dedicar un espacio del centro al almacenaje de los libros durante el verano, más material de oficina, fotocopias y recursos informáticos.

### 3.6.2. VALORACIÓN DEL PROCESO DE GESTIÓN

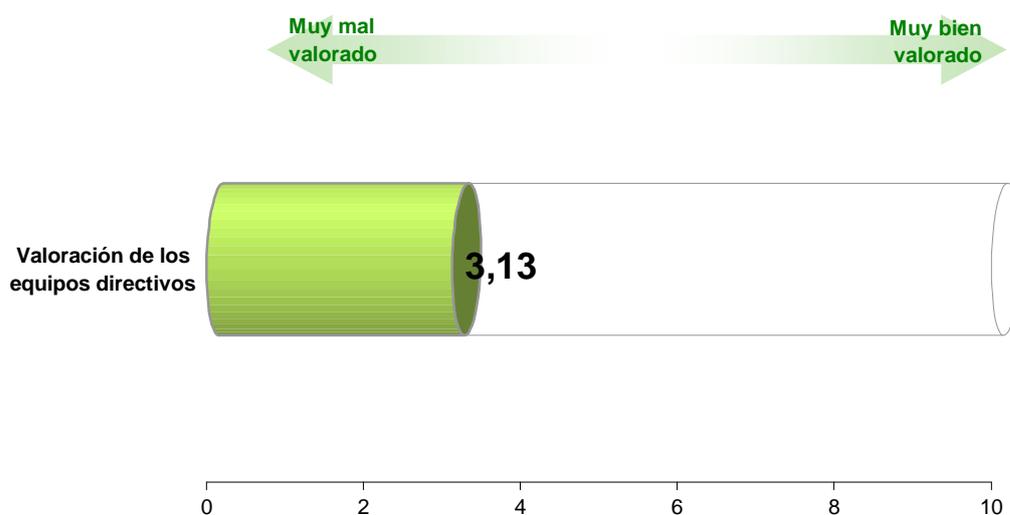


Figura 3.58. Valoración del método de gestión utilizado en el modelo de gratuidad gallego. (En una escala de 0 a 10).

Vistos los datos anteriores, no es de extrañar la baja valoración que recibe la forma de gestionar el modelo de gratuidad por parte de los centros. La gestión del modelo de préstamo apenas supera el 3 en una escala de 0 a 10, una valoración claramente negativa, que muestra un claro rechazo del modelo actual por parte de los equipos directivos gallegos.

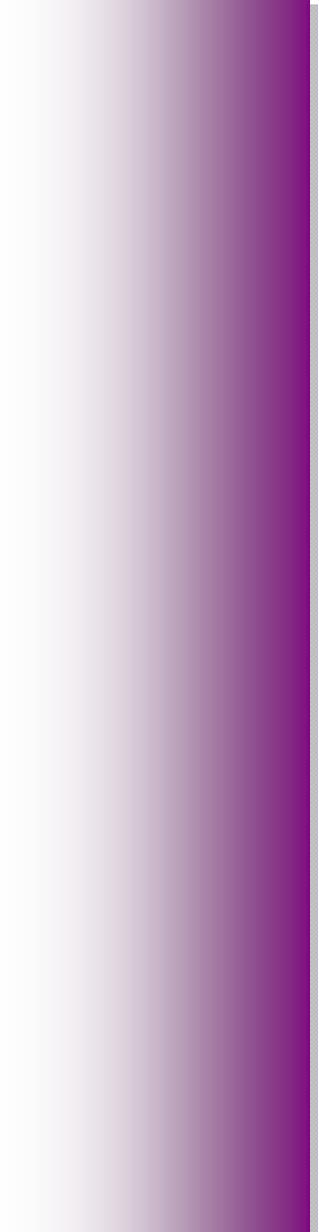
### 3.6.3. PROPUESTAS DE MEJORA DEL PROCESO DE GESTIÓN

Finalmente, les preguntamos a los equipos directivos por ideas o aspectos que ellos creen que podrían mejorar el proceso de gestión del programa de gratuidad.

La respuesta más mencionada alude a que lo que debe hacerse es cambiar de sistema de gratuidad. Hasta un 39% sostiene que la solución a los problemas que supone el préstamo pasa por abandonar dicho sistema y adoptar el de ayuda directa, sistema que funciona satisfactoriamente en otras regiones vecinas como Asturias.

PROPUESTAS DE MEJORA DE LA GESTIÓN DEL MODELO DE GRATUIDAD EN GALICIA	%
<b>Cambio al sistema de ayuda directa</b>	<b>38,8</b>
Que lo organice totalmente la Administración	10,0
Ayudas progresivas en función de la renta	10,0
Contratar más personal específico	8,8
Que lo organice totalmente el colegio	7,5
Simplificar los trámites	6,3
Deducciones en la declaración de la renta	2,5
Que abarque más materiales	2,5
Otros	13,8

Figura 3.59. Propuestas de mejora del modelo actual de gratuidad gallego.



## 4. Conclusiones



## 4.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN

### La importancia del libro de texto

El libro de texto sigue siendo uno de los principales medios empleados en la planificación curricular y en la labor docente diaria de los profesores, lo que le confiere un papel fundamental en el sistema educativo actual. Concretamente, 3 de cada 4 profesores afirman emplear el libro como recurso planificador con bastante frecuencia y, además, es uno de los recursos didácticos más empleados en el día a día del aula (el 66,7% declara utilizarlo bastante o mucho).

Al igual que los profesores, los padres gallegos consideran que el libro de texto tiene un papel fundamental tanto en el ámbito escolar (2 de cada 3 opinan de este modo) como en el hogar (hasta el 42,1% de los padres destaca la importancia del libro de texto por encima de los demás recursos didácticos).

### Hábitos de estudio de los escolares gallegos

Los resultados muestran que antes de la implantación del préstamo, prácticamente la mitad de los escolares gallegos estaban acostumbrados a realizar anotaciones, subrayar los libros o consultar los de otros años como técnicas para facilitar el estudio. En los cursos de Secundaria el porcentaje asciende a 2 de cada 3 estudiantes. Estos datos no hacen sino poner de manifiesto las carencias pedagógicas del modelo de préstamo, ya que el sistema no permite a los alumnos trabajar directamente con los libros para facilitar su aprendizaje y la comprensión de ideas.

### Valoración del modelo de gratuidad gallego

El número de familias gallegas beneficiadas por el programa de gratuidad es del 94,8%. Los pocos que no han tenido acceso a la subvención aducen tres motivaciones fundamentales:

- Desconocimiento del programa de gratuidad.
- La ayuda es incompatible con el disfrute de otras ayudas.
- Prefieren libros de otros años de sus propios familiares.

No obstante, la satisfacción de los gallegos con el sistema de gratuidad es muy variable dependiendo de la población analizada. Los padres son los más satisfechos, pero el sector docente se muestra más insatisfecho. Especialmente insatisfechos se declaran los equipos directivos, cuya valoración no supera el aprobado.

La principal ventaja del modelo de gratuidad gallego, muy especialmente para los padres, es el ahorro económico que supone. Los equipos docentes valoran especialmente la universalización del sistema. Sin embargo, un 21,0% afirma que no le gusta "nada" del préstamo.

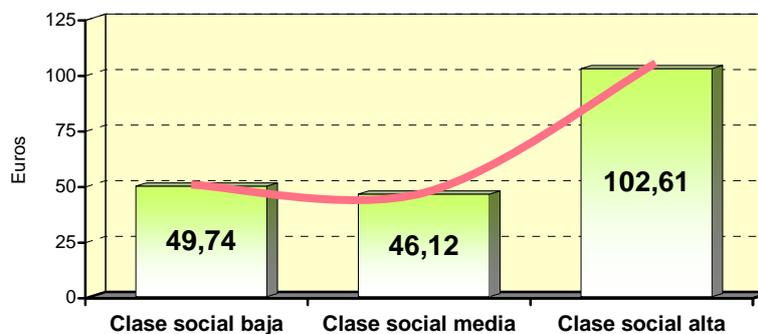
Las principales críticas que hacen los equipos directivos al sistema actual se centran en los aspectos relacionados con el diseño del propio sistema, y especialmente con la forma de gestionarlo, ya que supone un incremento excesivo de la carga de trabajo para ellos. El resto de los profesores destaca como mayor problema que la ayuda no es progresiva, en el sentido de que debería contemplarse la renta individual de cada familia y establecer una cobertura de ayuda diferente atendiendo al nivel de recursos familiares. También critican los problemas relacionados con el diseño del programa, en la misma línea que los equipos directivos. Y, fruto de su labor diaria, subrayan que con el actual sistema es muy difícil trabajar debido a que se reduce el abanico de técnicas pedagógicas y de estudio aplicables sobre libros prestados. Y respecto a los padres, un 18% afirma que el sistema no tiene ningún aspecto negativo. El resto señala como principales desventajas del sistema de préstamo la imposibilidad para el alumno de trabajar con los libros prestados, los problemas de mantenimiento de los mismos y que la gratuidad no es total, esto es, que no cubre todo el gasto en libros de las familias. Esta última respuesta es especialmente importante ya que la supuesta gratuidad total para las familias no se resuelve mediante el modelo actual.

**Puede observarse como el sistema de préstamo no deja indiferente a nadie. Se trata de un modelo que genera mucho rechazo entre el sector docente y también gran contento entre algunos padres (el 18% del que hablábamos anteriormente). Y decimos algunos, porque otros no parecen**

estar muy satisfechos con el modelo. Sólo así puede explicarse que cuando se pregunta qué modelo se prefiere en mayor medida, todos los grupos opten por el modelo alternativo de ayudas directas. No sólo los equipos directivos o los profesores; también los padres, y tanto para ellos como para sus propios hijos.

### El gasto de las familias gallegas en libros de texto

Uno de los puntos fuertes del modelo de préstamo es que la adquisición de los libros de texto es acometida por la Administración, quedando las familias supuestamente liberadas de este gasto. Sin embargo, en este trabajo queda patente que las familias gallegas siguen comprando libros de texto. Concretamente invierten en cada hijo una media de 54,4 € para libros de texto cada año, incrementando el gasto total en materiales escolares realizado por las familias en el inicio del curso académico en un 21,3%. Además, los datos recogen una relación entre el gasto y la clase social de los gallegos: Las familias de clase social alta destinan más del doble de dinero a la adquisición de libros de texto que los padres de clase social baja.



El préstamo de libros de texto tenía como principio impulsor, según la propia orden que lo regula, *“favorecer la igualdad de oportunidades, de modo que el alumnado de nuestra comunidad autónoma pueda tener acceso a esta herramienta pedagógica”*. Sin embargo, los resultados muestran que un sistema que pretende favorecer la igualdad y la equidad entre los alumnos está ahondando en las diferencias sociales. El poder adquisitivo de las familias determina su inversión en libros, reproduciendo y aumentando las diferencias entre clases sociales.

## Repercusiones pedagógicas del modelo de gratuidad actual

La mayor parte de los gallegos consideran que no se produjeron cambios en lo que se refiere a la motivación, interés y rendimiento académico de los alumnos respecto a la etapa anterior de ayudas del MEC. Y sin embargo, los pocos que sí observaron cambios consideran mayoritariamente que éstos fueron a peor. En general, los padres observan menos cambios a nivel pedagógico entre el modelo anterior y el modelo actual; pero hasta un 20% de los equipos directivos y el resto del profesorado observan cambios, y además consideran que éstos fueron a peor.

Además, cuando se compara el modelo vigente con el modelo alternativo de ayuda directa estos resultados no hacen sino acentuarse. Así, una mayoría de docentes y padres gallegos consideran que el modelo de ayuda directa es mejor para fomentar la motivación y el interés de los alumnos (51,6% de los padres opinan de este modo), apoyar el rendimiento académico de los alumnos (68,8%) y aumentar la calidad de la enseñanza (72,2%).

Si tomamos conjuntamente estos resultados tenemos que los gallegos rechazan mayoritariamente el modelo de préstamo y muestran una clara preferencia por el modelo de ayuda directa, en el que ven muchas más ventajas pedagógicas. El modelo de préstamo es percibido por los padres como que genera un ahorro mayor y, sin embargo, los datos empíricos demuestran que:

- El sistema de préstamo también genera un gasto considerable a las familias.
- Este gasto familiar puede ser incluso mayor que con un sistema de ayuda directa, como se demuestra en un trabajo similar a éste efectuado en el Principado de Asturias.
- La percepción social de ahorro que se tiene con la ayuda directa puede aumentarse mediante recursos como el bono-libro.

## Otras repercusiones del modelo de gratuidad

Además de las repercusiones de carácter pedagógico cabe detenerse en otras consecuencias del modelo de préstamo. Una de las más importantes es el fomento de valores sociales que fue considerado como argumento clave en la puesta en marcha del sistema de gratuidad vigente. Así, socialmente se percibe que el modelo de gratuidad mediante préstamo fomenta valores de solidaridad y respeto en los alumnos que, no obstante, deberían estar presentes en cualquier modelo educativo.

Con todo, las opiniones cambian cuando se trata de juzgar qué modelo es el más justo y equitativo desde un punto de vista social. El sector docente gallego opina mayoritariamente que la ayuda directa atiende más adecuadamente a los principios de justicia y equidad social. Asimismo, casi la mitad de los padres opinan de este modo.

Y en la percepción de eficiencia costes-beneficios, los resultados son muy variables en las diferentes muestras, dependiendo probablemente de lo que se entiende por costes. Los que tal vez piensen exclusivamente en gasto económico opinan mayoritariamente que el modelo más eficiente es el de préstamo. Pero aquellos que tienen en consideración también la carga de trabajo que les supone la gestión del modelo de préstamo, carga que la Administración traslada de forma gratuita a los centros, se muestran mayoritariamente partidarios del modelo alternativo de ayudas directas.

Además, tanto los equipos directivos como el resto del profesorado gallego afirman que el modelo más fácil de gestionar para los centros educativos es el de ayuda directa; de modo que exponen que la forma en como se gestiona el modelo de gratuidad mediante préstamo representa uno de sus mayores inconvenientes. Cabe subrayar que los equipos directivos, agobiados por la carga añadida de trabajo que les supone gestionar el sistema de gratuidad, elevan su preferencia por el modelo de ayuda directa hasta un 98%. Del mismo modo, casi la totalidad del profesorado defiende que el modelo de ayudas directas es el sistema más sencillo de gestionar para la propia Administración; destacando de nuevo que la gestión del sistema es uno de los puntos débiles del préstamo.

Por último, señalar que en torno a un 16-18% de los padres gallegos consideran que sus hijos recibieron los libros en mal estado y/o sucios, uno de los aspectos que también contribuye a generar cierto rechazo del sistema.

Del mismo modo, al no poder trabajar directamente en los libros de texto, los profesores se ven obligados a recurrir con más frecuencia a las fotocopias como recurso didáctico. De tal modo que hasta un 24,5% de los profesores afirma haber incrementado el uso de fotocopias para desarrollar la docencia.

### **La gestión del modelo de gratuidad desde la perspectiva de los centros**

La carga de la gestión del modelo en los centros suele ser asumida por el director del centro o el secretario. El tiempo que requiere dicha gestión equivale a un mes completo de dedicación por cada curso académico, un tiempo que no es compensado de ningún modo. También consume diferentes recursos materiales del centro (inmuebles, fungibles, etc.).

Por esto, los responsables de la gestión del sistema en los centros educativos valoran muy mal el modelo de gestión del programa de gratuidad generado desde la Consellería de Educación (3,13 en una escala de 0 a 10). Además, una gran parte de los equipos directivos (hasta un 39%) opinan que la forma de mejorar los problemas derivados de la gestión actual pasa por adoptar el modelo de ayuda directa a las familias.

## 4.2. PAUTAS DE ACCIÓN

El gobierno gallego fue uno de los primeros en poner en marcha un sistema de gratuidad para la adquisición de libros de texto en la enseñanza obligatoria. Tras un período de varios años, este curso 2007-2008 se completó la gratuidad en toda la enseñanza obligatoria en los centros sostenidos con fondos públicos, por lo que estamos ante un momento óptimo para valorar la percepción que tienen algunos de los principales agentes afectados por la medida, a saber: padres, profesores y equipos directivos. A lo largo de toda la exposición del presente estudio, hemos ido apuntando las principales deficiencias y virtudes del modelo vigente en Galicia que recogemos a continuación en forma de pautas de acción de cara a mejorar el sistema de gratuidad de libros que se ofrece a los escolares gallegos.

Sin duda alguna, debe aspirarse a la gratuidad universal para los libros de texto y materiales didácticos complementarios. Pero esto no se debe hacer a cualquier precio. No vale cualquier tipo de gratuidad, y el modelo de gratuidad mediante préstamo ha demostrado durante estos años sus profundas carencias pedagógicas y el descontento que genera entre el sector docente. Y la negativa incidencia en la industria cultural gallega, y sus repercusiones en el proceso de normalización lingüística.

Del presente estudio se deduce que sigue existiendo mucho desconocimiento y desinformación sobre las consecuencias reales de la implantación del modelo de préstamo. Por eso, resulta fundamental dar a conocer a la ciudadanía determinadas características distintivas de los dos modelos de gratuidad que pueden extraerse de éste y otros trabajos similares efectuados por nuestro Grupo de Investigación:

- a. El ahorro económico para las Administraciones de un sistema de gratuidad mediante préstamo no es tan exagerado como podría pensarse a primera vista. Renovando libros cada cuatro años, el gasto no es del 25% sobre el sistema de ayudas directas anuales, sino bastante mayor.
- b. El sistema de gratuidad mediante préstamo tampoco es totalmente gratuito para los padres. En un sistema de gratuidad mediante préstamo también se produce gasto en libros de texto e incluso ese gasto puede ser superior al que se genera con un sistema de ayudas directas.

- c. El préstamo no es un sistema justo socialmente. No acierta a discriminar las necesidades de los padres de tal modo que contempla en igualdad a todos los alumnos sin atender a sus necesidades. Además, en este trabajo se demuestra que el préstamo está generando dos clases de alumnos: aquellos que están comprando por su cuenta libros nuevos que tendrán en propiedad y aquellos que utilizan libros usados.
- d. El modelo de ayuda directa presenta claras ventajas pedagógicas. Un elevado porcentaje de alumnos gallegos efectivamente necesita trabajar con sus libros de texto de una forma que resulta incompatible con el modelo de préstamo.
- e. Esta desventaja pedagógica del modelo de préstamo tiene claras repercusiones negativas en la motivación, el interés, el rendimiento académico y la calidad de la enseñanza.
- f. El modelo de ayuda directa también inculca valores; inculca el valor por el respeto y aprecio a los libros como herramienta de trabajo diario y consulta extraescolar. Un número significativo de docentes gallegos reconoce un incremento en su uso de las fotocopias como sustituto del libro de texto.
- g. El sector docente de Galicia, y especialmente los equipos directivos de los centros, se encuentra muy descontento con el sistema de préstamo: Rechazan de forma clara y contundente este modelo, no sólo por sus desventajas a nivel pedagógico sino también por la forma de gestionar el programa.
- h. El préstamo carga de trabajo innecesariamente a los equipos directivos de los centros, un trabajo del que se libera la Administración pero que no es compensado a los centros mediante ninguna fórmula.

Aspectos como estos conviene que sean divulgados al máximo con la finalidad de ir arrojando algún dato objetivo a un discurso que en demasiadas ocasiones está basado exclusivamente en opiniones infundadas e ideas subjetivas. En este sentido, sería conveniente la elaboración y posterior difusión entre la sociedad gallega de un *argumentario* que recoja todos estos aspectos contrastados. Porque es importante contrarrestar la desinformación y el desconocimiento existente en algunos sectores educativos sobre el tema.

Todos los datos apuntan a que existe una relación directa entre la percepción de ahorro que tienen las familias y su satisfacción con el sistema de gratuidad, de tal

forma que cuanto mayor es la sensación de que se está ahorrando en la compra de los libros de texto, más satisfechos están los padres.

Por todo lo anterior, sería recomendable efectuar el cambio del actual sistema de gratuidad mediante préstamo a un sistema de ayuda directa a las familias que mantuviera las siguientes características:

- Universal o cuasiuniversal.
- Progresiva, proporcional a la renta de las familias.
- Cambiable mediante un bono-libro o tarjeta electrónica.

Otras comunidades autónomas apostaron en su día por este modelo y los resultados están siendo plenamente satisfactorios como demuestran nuestros estudios. El sistema de ayuda directa:

1. Representa la solución más acertada y viable a los problemas detectados en el modelo de préstamo.
2. No agudiza los desequilibrios sociales y representa el modelo más justo y equitativo socialmente para los alumnos y las familias.
3. Supone un ahorro económico para las familias similar al que se produce con el préstamo.
4. Es el más ventajoso y adecuado si atendemos a los aspectos pedagógicos que impulsan la implementación de los sistemas de gratuidad.
5. Supone una reducción de la carga administrativa a los centros y a los profesores respecto al modelo de préstamo, lo que redundará en la mejora de la calidad de la enseñanza.